Warszawa, 19.11.2015 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania** (sygnatura sprawy: 102/DE/Z/2015)

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający informuje, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./, zwanej dalej ustawą Pzp, którego przedmiotem jest **„dostawa dmuchawy typu Roots ”**, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez firmę:

**EKOFINN-POL Sp. z o.o.**

**Ul. Leśna 12, 80-297 Banino**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert złożonych przez Wykonawców:

1. FP Spomax S.A. ul. Kaliska 61-63, 63-400 Ostrów Wlkp
2. PPHU JOIN-TECH Michał Surowiak, Bystrzyca, ul. Chrobrego 46, 55-200 Oława
3. CzeMar-Serwis Marek Staruszkiewicz, ul. Kościelna 10, 46-113 Wilków k. Namysłowa
4. BP Techem S.A., ul. Ludwinowska 17, 02-856 Warszawa
5. Aerzen Polska Sp. z o.o., Al.. Niepodległości 18, 02-653 Warszawa
6. EKOFINN-POL Sp. z o.o., ul. Leśna 12, 80-297 Banino

Wykonawca FP Spomax S.A. został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W wykazie dostaw głównych załączonym do oferty Wykonawca wykazał 4 dostawy, przy czym:

1. poz. nr 1 nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postepowaniu – wartość brutto dostawy dmuchawy nie wynosi co najmniej 100 000,00 zł brutto, nie wynika czy dmuchawa jest typu Roots (wykazana została dostawa dmuchawy o wartości mniejszej niż 100 000,00 zł brutto);
2. poz. nr 2 nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postepowaniu – z podanej wartości dostawy nie wynika, że wartość jednej dmuchawy wynosi co najmniej 100 000,00 zł brutto, nie wynika czy dmuchawa jest typu Roots (wykazana została wartość łączna 2 szt. dmuchaw)
3. poz. nr 3 wykazu dostaw: nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postepowaniu – wykazana została dostawa 8 urządzeń, z czego nie wynika czy jest to dmuchawa typu Roots, dodatkowo z podanej wartości dostawy nie wynika, że wartość jednego urządzenia wynosi co najmniej 100 000,00 zł brutto (wykazana została dostawa 8 sztuk urządzeń o łącznej wartości);
4. poz. nr 4 wykazu dostaw: nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postepowaniu – wykazana została dostawa urządzenia, z czego nie wynika, że jest to dmuchawa typu Roots, dodatkowo wartość dostawy nie wynosi co najmniej 100 000,00 zł brutto (wykazana dostawa o wartości mniejszej niż 100 000,00 zł)

Dodatkowo nie zostały załączone przez Wykonawcę dowody na potwierdzenie, czy dostawy wykazane w wykazie dostaw głównych zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca przedłożył w ofercie aktualny odpis w właściwego rejestru potwierdzony za zgodność z oryginałem przez jednego członka zarządu. Zgodnie z zapisem w KRS wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę FP Spomax S.A. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. wykaz dostaw wraz z dostarczeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie oraz odpisu z właściwego rejestru podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił żądane dokumenty. W uzupełnionym wykazie dostaw głównych zostały wykazane dwie inne dostawy. Z wykazu dostaw oraz załączonych referencji wynika, że dostawy te zostały zrealizowane przez innego Wykonawcę, niż podmiot składający ofertę w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z rozdziałem X ust. 7 SIWZ, Jeżeli Wykonawca, w dokumentach przedłożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale IX SIWZ wykazał, że polega na zasobach innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu **pisemne zobowiązanie** tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Wykonawca FP Spomax S.A. nie dostarczył ww. zobowiązania, zatem Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca PPHU JOIN-TECH Michał Surowiak został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W wykazie dostaw głównych załączonym do oferty Wykonawca wykazał 1 dostawę bloku HB1600 wraz z remontem silnika, przy czym nie wynika z tego, że blok HB1600 jest dmuchawą typu Roots. Jednocześnie z załączonych przez Wykonawcę referencji wynika, że wartość dostarczonego bloku HB1600 jest poniżej wymaganej wartości.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę PPHU JOIN-TECH Michał Surowiak do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. wykaz dostaw wraz z dostarczeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca poinformował Zamawiającego, że nie może spełnić warunku posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale IX ust. 1 pkt. 1 SIWZ, zatem Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca CzeMar-Serwis Marek Staruszkiewicz został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

W wykazie dostaw głównych załączonym do oferty Wykonawca wykazał 4 dostawy, jednakże z wykazu nie wynika, że przedmiotem dostaw są dmuchawy typu Roots; wartość żadnej z wykazanych dostaw nie wynosi co najmniej 100 000,00 zł brutto PLN. Wykonawca nie załączył dowodów potwierdzających należyte wykonanie dostaw.

Dodatkowo ofertę i wszystkie załączone dokumenty podpisane są przez osobę nie uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę CzeMar-Serwis Marek Staruszkiewicz do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. wykaz dostaw wraz z dostarczeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie oraz uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił pełnomocnictwo, załączył referencję do zrealizowanej dostawy innej, niż te ujęte w wykazie dostaw, ale nie uzupełnił wymaganego wykazu dostaw, zatem Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca BP Techem S.A. został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz dostaw głównych, do którego nie dołączył dowodu na należyte wykonanie.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał BP Techem S.A. do złożenia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy wykazanej w wykazie dostaw..

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu, zatem nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy Aerzen Polska Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca złożył wraz z ofertą propozycję zmian w projekcie umowy. Negocjacje dotyczące złożonej oferty są niezgodne z ustawą Pzp.

**Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia  
o wyborze najkorzystniejszej oferty.**