Postępowanie nr 67/ZZ/AZLZ/2016 Warszawa, 06.02.2017r.

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Szanowni Państwo,*

w związku z uczestnictwem Państwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. 2015 r. poz. 2164, z późn. zm./ zwanej dalej Ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest*wykonanie dokumentacji projektowej wielobranżowej wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i decyzjami administracyjnymi dla budynku biurowo-laboratoryjnego Ls* (sygnatura sprawy: 67/ZZ/AZLZ/2016), Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) i 3) Ustawy Pzp, informuje o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty;
2. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.
3. ***Najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy:***

Probud Firma Projektowo – Budowlana

Tomasz Graf

ul. Sosnowa 6/2,

71-468 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca Probud Firma Projektowo – Budowlana Tomasz Graf nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert tj. 90,00 punktów.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | **Nazwa (firma) Wykonawcy** oraz siedziba albo adres Wykonawcy | **Cena brutto**(punktacja w kryterium - 80%) | **Termin realizacji zamówienia**  (punktacja w kryterium – 10%) | **Okres gwarancji** (punktacja w kryterium – 10%) |  **Łączna punktacja** |
| 1. | KONSORCJUM:Lider Konsorcjum: Stanisław Karpiel Usługi Architektoniczneul. Droga do Daniela 3,31-500 ZakopaneCzłonek Konsorcjum: BCA Group Ltd. Sp. z o.o. ul. II Armii Wojska Polskiego 3,02-495 Warszawa | x | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |
| 2. | Tektonika Architekci Sp. z o.o. Sp. K.ul. Biskupia 14/10,31-144 Kraków |  51,04 | 10,00 | 10,00 | 71,04 |
| 3. | GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. T. Białoszewski, G. Pacer,ul. Pamiątkowa 2/37,61-512 Poznań | x | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |
| 4. | Probud Firma Projektowo-Budowlana Tomasz Graful. Sosnowa 6/2,71-468 Szczecin | 80,00 | 0 | 10,00 | 90,00 |
| 5. | AFP Architekci Flejterski Pietrzak s.c.ul. Dąbrowiecka 12,03-932 Warszawa | 0 | 0 | 0 | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |
| 6. | Ceiling Marek Marynowskiul. Tenisowa 1 lok. 13,05-509 Józefosław | x | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |

1. ***Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty.***
2. Oferta Wykonawcy: *Konsorcjum Stanisław Karpiel Usługi Architektoniczne, ul. Droga do Daniela 3, 31-500 Zakopane i BCA Group Ltd Sp. z o.o., ul. Armii wojska Polskiego 3, 02-495 Warszawa*, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku z art. 78 Kodeksu Cywilnego tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 13.01.2017r., na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie podpisu złożonego na formularzu ofertowym. Zamawiający oparł ww. wezwanie na braku możliwości zidentyfikowania osoby, która podpisała formularz ofertowy tj. złożony podpis (parafa) jest nieczytelny, w związku z czym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy podpisała go osoba wskazana w złożonym przez Wykonawcę Pełnomocnictwie. Jednocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy pzp, do uzupełnienia Pełnomocnictwa w przypadku gdy osobą która podpisała ofertę jest inna osoba niż wskazana w złożonym Pełnomocnictwie. Wykonawca, we wskazanym przez Zamawiającego terminie, udzielił wyjaśnień w zakresie złożonego na formularzu ofertowym podpisu – podał imię i nazwisko osoby, która złożyła podpis na ofercie oraz załączył skan dokumentu Pełnomocnictwa dla tej osoby.

W SIWZ w rozdziale XIV ust. 3 i 7 Zamawiający wskazał, że jeżeli oferta nie została podpisana przez osobę upoważnioną do tej czynności dokumentem rejestrowym, do oferty należy załączyć oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie. Zatem, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy ponieważ Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił Pełnomocnictwa w wymaganej formie tj. oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie, dla osoby umocowanej do podpisania oferty.

1. Oferta Wykonawcy *GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. T. Białoszewski, G. Pacer, ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań,* została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 12.01.2017r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał w dniu 17.01.2017r., do dnia 18.03.2017r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawcy zostali poproszeni o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do końca dnia 17.01.2017r. W SIWZ w rozdziale XVII Zamawiający wskazał wymagania dotyczące wadium. Wykonawca dnia 17.01.2017r. poinformował tj. przesłał za pomocą poczty elektronicznej skan pisma, o wyrażeniu zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz *skan aneksu gwarancji wpłaty wadium*. W dniu 20.01.2017r. do Zamawiającego wpłynął oryginał ww. gwarancji. Zatem, w okresie: 18.01.2017r. – 19.01.2017r. oferta nie była zabezpieczona wadium. Wadium winno zabezpieczać ofertę w całym okresie jej związania. Niezabezpieczenie oferty w wadium powoduje skutek dla Zamawiającego, taki, że nie będzie on mógł skorzystać z wadium w przypadkach określonych przepisem art. 46 ust. 4a oraz 5 ustawy pzp.

Z uwagi na ww. opisane okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

1. Oferta Wykonawcy *AFP Architekci Flejterski Pietrzak s.c. ul. Dąbrowiecka 12, 03-932 Warszawa,* została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 12.01.2017r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał w dniu 17.01.2017r., do dnia 18.03.2017r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawcy zostali poproszeni o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do końca dnia 17.01.2017r.

Dalej, Zamawiający w dniu 13.01.2017r., na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy pzp, wezwał ww. Wykonawcę do: - złożenia Pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała formularz ofertowy; - złożenia wyjaśnień treści oferty. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie ww. wyjaśnień i dokumentu Pełnomocnictwa do dnia 19.01.2017r. do godz. 11:00.

W odpowiedzi na pismo z dnia 12.01.2017r., Wykonawca w dniu 13.01.2017r. poinformował Zamawiającego, że „rezygnuje z przedłużenia terminu związania ofertą oraz prosi o zwrot wpłaconej kaucji”. Zatem, zgodnie z treścią ww. pisma, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i jednocześnie nie przedłużył ważności wadium.

W zakresie zaś wezwania z dnia 13.01.2017r., o którym mowa wyżej, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień i nie uzupełnił Pełnomocnictwa.

Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy ponieważ Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium.

1. Oferta Wykonawcy *Ceiling Marek Marynowski, ul. Tenisowa 1 lok. 13, 05-509 Józefosław,* została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ w związku z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w SIWZ w rozdziale IX wskazał „pozostałe dokumenty” jakie mają dostarczyć Wykonawcy tj. w ust. 1 określił, że Wykonawca winien złożyć „wypełniony i podpisany Formularz Oferty wraz z Kosztorysem ofertowym”. Zamawiający zaznaczył, że Kosztorys ofertowy stanowi integralną część ww. Formularza. Wykonawca złożył ofertę tj. Formularz oferty jednakże *bez Kosztorysu ofertowego*, o którym mowa wyżej.

Zdaniem Zamawiającego uznanie ww. oferty i jej ocena byłoby sprzeczne z jedną z naczelnych zasad udzielania zamówień tj. *zasadą równego traktowania Wykonawców*, bowiem pozostali Wykonawcy złożyli wymagany dokument. Zatem, z uwagi na zachowanie zasady wynikającej art. 7 ust. 1 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.