Warszawa, dn. 17.03.2017r.

**KOMUNIKAT 10**

**Odpowiedź na pytania**

**Modyfikacja SIWZ z dnia 17.03.2017r.**

Dotyczy: Dostawa mebli biurowych, konferencyjnych, gabinetowych oraz mebli kuchennych, wraz z ich montażem (sygnatura sprawy: 3/ZZ/AZLZ/2017).

*Szanowni Państwo,*

1. Zamawiający, Instytut Lotnictwa informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, niniejszym Zamawiający przekazuje ich treść i udziela odpowiedzi.
2. **Pytanie:**

Stosownie do art. 31 d ustawy o Prawo zamówień publicznych wnoszę o ujawnienie:

1. informacji przekazanych w dialogu technicznym poprzedzającym postępowanie;
2. listy podmiotów biorących udział w dialogu technicznym;
3. informacji dotyczących działań Zamawiającego mających na celu zagwarantowanie, że udział podmiotów biorących udział w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia nie zakłóci uczciwej konkurencji.

Opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób jednoznacznie wskazujący na jednego producenta firmę Mikomax. Wykonawca zwracał na ten fakt uwagę składając wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ. Modyfikacje dokonane przez Zamawiającego w większości przypadków mają charakter pozorny i preferują rozwiązania firmy Mikomax, które nie dają się uzasadnić obiektywnym potrzebami Zamawiającego. W związku z powyższym proszę o ujawnienie wskazanych w punktach 1-3 informacji.

Proponowane przez Wykonawcę rozwiązania mają na celu ograniczenie rygorystycznych wymagań w zakresie parametrów technicznych, które uniemożliwiają udział w postępowaniu wykonawcom oferującym inne niż preferowane przez Zamawiającego rozwiązania firmy Mikomax. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ, w sposób, który zapewni zgodność zapisów z zasadami ustawy Pzp, poprzez określenie zakresu równoważności lub modyfikację zapisów opisu przedmiotu zamówienia i dopuszczenie modyfikacji określonych w poniższych pytaniach.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe informuje, że Wykonawcy którzy brali udział w dialogu w żaden sposób nie są uprzywilejowani w prowadzonym postępowaniu.

W dniu 26.08.2016r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej „Ogłoszenie” o przedmiotowym dialogu technicznym. Ogłoszenie było ogólnodostępne, każdy mógł się zapoznać z jego treścią i jeśli przedmiot dialogu znajdował się w kręgu zainteresowania danego podmiotu, każdy potencjalny Wykonawca mógł złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w dialogu. Zamawiający informuje, że wszystkie informacje jakie uzyskali Wykonawcy w trakcie dialogu, są tożsame z tymi jakie zostały zamieszczone w „Informacji o dialogu”. Zatem, były to informacje ogólnodostępne dla każdego, nie tylko dla późniejszych uczestników dialogu.

W dialogu uczestniczyło dziewięciu Wykonawców tj. Starpol Meble, ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy; Consido S. Polit, M. Wożniakowski, ul. Taborowa 119D, 92-602 Łódź; Ameco M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela Sp. J., ul. Stroma 24, 01-100 Warszawa; Nowy Styl Sp. z o.o., ul. Pużaka 49, 38-400 Krosno; M. P. Polska Sp. z o.o., ul. 17 Stycznia 48, 02-46 Warszawa; PHPU ARKOL Sp. z o.o., ul. Wolność 2, 01-1018 Warszawa; Mikomax Warszawa Sp. z o.o., ul. Młynarska 8/12, 01-194 Warszawa; Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o., ul. Grójecka 128/51, 02-383 Warszawa; BARMEB Anna Tajer, ul. Tysiąclecia 15, 43-175 Wyry.

Celem dialogu było m.in. pozyskanie przez Instytut Lotnictwa bardziej szczegółowych informacji w zakresie asortymentu na rynku meblarskim, które Zamawiający mógłby wykorzystać w opisie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający chciał pozyskać informacje w zakresie nowych rozwiązań technicznych, technologicznych, które są jednocześnie ergonomiczne i ekonomiczne. Zamawiający zebrał ww. informacje, jednakże nie ujawnił żadnemu z Wykonawców jakie rozwiązania dotyczące poszczególnych rodzajów mebli, zaprezentowanych przez uczestników dialogu, uzna za stanowiące podstawę do sporządzenia Opisu przedmiotu zamówienia. Żaden z Wykonawców biorący udział w dialogu nie miał możliwości zapoznania się z ostatecznym opisem przedmiotu zamówienia.

Dialog zakończył się 16.12.2016r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej „Informację z zakończenia dialogu”, w której podsumował w jakim zakresie wykorzysta w opisie przedmiotu zamówienia uzyskane informacje (dodatkowo ww. „Informacja” została zamieszczona wraz z SIWZ).

W styczniu 2017r. została przygotowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, w tym Opis przedmiotu zamówienia na podstawie wybranych przez Zamawiającego informacji pozyskanych w toku dialogu od 9 firm. OPZ zawiera więc zapotrzebowanie Zamawiającego ustalone w oparciu o własne doświadczenie oraz wiedzę techniczną pozyskana w trakcie dialogu.

Żaden z Wykonawców biorących udział w dialogu nie mógł zapoznać się z SIWZ tj. w szczególności z Opisem przedmiotu zamówienia (OPZ w trakcie dialogu nie istniał), warunkami udziału w postępowaniu (w trakcie dialogu nie zostały jeszcze opracowane), kryteriami oceny ofert i sposobem oceny (w trakcie dialogu nie były jeszcze określone), istotnymi warunkami zamówienia (wzorem umowy). Każdy z potencjalnych Wykonawców mógł zapoznać się z ww. szczegółami SIWZ dopiero począwszy od dnia 03.02.2017r. Zatem, żaden z Wykonawców nie mógł wcześniej przygotować się do złożenia oferty. Brak bowiem ww. informacji nie pozwala przygotować oferty oraz ocenić ryzyka biznesowego.

Wykonawcy, którzy brali udział w dialogu technicznym jak i Wykonawcy, którzy nie brali w nim udziału, w tym samym czasie uzyskali dostęp do informacji, które pozwoliły rozpocząć przygotowanie oferty.

W żaden sposób zatem przeprowadzenie dialogu technicznego nie zakłóciło zachowania zasady uczciwej konkurencji.

1. **Pytanie:**

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 19 opublikowanej w komunikacie 8 z dnia 10 marca 2017 roku podtrzymał dotychczasowe zapisy. W związku z powyższym w opisie przedmiotu zamówienia poz. 1,2,9,10,11 – „szafy aktowe” Zamawiający nadal wymaga dla wspomnianych pozycji norma PN-EN 14074:2006 w zakresie wytrzymałości i trwałości. Normy te jednak nie dotyczą szaf na akta, a więc produktów do których Zamawiający wymaga spełniania normy niezgodnie z obowiązującymi przepisami.  Zgodnie z wytycznymi z normy parametry wytrzymałościowe dla szaf aktowych opisuje norma PN-EN 14073-2.  Analogiczna sytuacja dotyczy także przywoływanej normy PN-EN 14073-3. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ poprzez wykreślenie wymagania nieadekwatnego do opisu przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

 Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 36 opublikowaną w komunikacje 8 z dnia 10 marca 2017 roku Zamawiający rozszerzył katalog kwalifikacji ogniowej dla płyt stosowanej w szafach regałach i kontenerach, jednocześnie określając wymóg kolorystyczny i dopuszczając ich równoważności. Należy jednak zauważyć, że przytoczone powyżej zapisy stoją ze sobą w sprzeczności, ponieważ przywołany zapis o palności płyty w klasie D-s2, d-0 posiada jedynie w specyfikacji technicznej płyta firmy Egger, zaś pozostali producenci płyt nie posiadają takiej informacji w swojej klasie płyt meblowych ze względu na nieistotność parametru w takiej formie. Wspomniany wymóg nie wynika z kwestii szczególnych walorów bezpieczeństwa przywołanej płyty ponieważ określające wymaganą płytę parametry informują, iż:

klasa D - oznacza zapalność nawet małym płomieniem, a płyta ma istotny udział w rozprzestrzenieniu się pożaru, zaś współczynnik odporności na silne źródło ciepła wynosi max 2 min.

klasa s2 - oznacza średnią emisję dymu, co kwalifikuje jako produkt stwarzający zagrożenie

klasa d-0 - oznacza brak tworzenia się płonących kropli co jest standardem i wymogiem wszystkich produktów meblowych.

 Dlatego też przywołana klasa palności nie ma nic wspólnego z dbałością o zwiększone bezpieczeństwo, a jedynie ma na celu wskazanie rozwiązań konkretnego producenta płyty. Wskazane rozwiązanie oraz zastosowana przez Zamawiającego pozorna modyfikacja SIWZ nadal preferują rozwiązania stosowane w produktach firmy Mikomax. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ poprzez wykreślenie wymagania nieadekwatnego do opisu przedmiotu zamówienia oraz naruszającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

W poz. 41 Zamawiający wymaga, aby *stopa posiadała łącznik ze ścianką w postaci sztycy (...) a stopa (...) nie może wystawać więcej, niż 35 cm.*Wskazany opis w sposób jednoznaczny wskazuje na rozwiązania stosowane przez firmę Mikomax, które to wymaga zastosowania profili aluminowych w konstrukcji paneli, nie mające nic wspólnego z nowoczesnymi rozwiązaniami technologicznymi. Takie rozwiązanie dodatkowo w przypadku wypięcia słupka stwarza zagrożenie w postaci wystających elementów ostrych. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu: *Stopa musi posiadać łącznik ze ścianką wciskaną w pionowy profil ścianki (bez ostrych zakończeń). Stopa musi zapewniać stabilność ścianki, ale jednocześnie nie może przeszkadzać w bezpieczeństwie ciągów komunikacyjnych- dlatego nie może wystawać więcej, jak 35 cm poza obrys ścianki.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

Czy w zakresie poz. 43-46 Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne użycie listew z tworzywa sztucznego przez co zwiększy bezpieczeństwo własnych pracowników narażonych na uszkodzenia związanych z użyciem listew aluminiowych w przegrodach międzybiurkowych? Proponowane rozwiązanie nie zmniejsza walorów funkcjonalnych mebla.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

W pkt XXVII SIWZ Zamawiający określił warunki i zasady wnoszenia zabezpiczenia należytego wykonania umowy ("ZNWU"). Regulacja ta w zasadzie stanowi powtórzenie właściwych przepisów PZP. Wykonawca zamierza wnieść ZNWU w formie gwarancji bankowej, przy czym z uwagi na zamiar redukcji kosztów takiego zabezpieczenia, rozważamy zastosowanie mechanizmu tzw. "rolowania zabezpieczenia". Mechanizm ten polega na pozyskaniu gwarancji na okres mniejszy niż zakładany okres realizacji zamówienia, i jej cykliczne odnawianie z zachowaniem wartości i ciągłości zabezpieczenia. Zamawiający nie określił zasad wnoszenia ZNWU w sposób który by wykluczał zastosowanie takiego mechanizmu (nie wykluczają go też przepisy PZP), ale również nie dopuścił go wprost. Pragniemy przy tym wskazać, że zgodnie z przepisami PZP zastosowanie takiego mechanizmu nie jest niedopuszczalne. PZP dopuszcza zmiany formy ZNWU z zachowaniem jego ciągłości i kwoty (art. 149 PZP), jak i daje Zamawiającemu instrument do zabezpieczenia swoich interesów w przypadku nieprzedłużenia ZNWU, poprzez wypłacenie na poczet ZNWU kwoty na nowe zabezpieczenie (art. 150 ust. 8 PZP). Dlatego też zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza wniesienie ZWNU w formie gwarancji bankowej, której okres obowiązywania będzie krótszy niż zakładany okres realizacji, z zastrzeżeniem, że Wykonawca będzie odnawiał zabezpieczenie cyklicznie z zachowaniem jego wartości i ciągłości?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgodny na wniesienie zabezpieczania należytego wykonania umowy, którego okres obowiązywania będzie krótszy niż zakładany okres realizacji zamówienia.

1. **Pytanie:**

Dotyczy par. 1 pkt. 6 *Zamawiający zastrzega sobie prawo do wyznaczenia Wykonawcy terminu montażu innego niż termin dostawy, jednakże okres pomiędzy terminem dostawy a terminem rozpoczęcia montażu nie może przekroczyć 30 dni.* pytanie: Czy w przypadku kiedy Zamawiający wyznacza inny, późniejszy termin montażu, po dostawie mebli planowany jest odbiór ilościowo-jakościowy? W jakim sposób Zamawiający przewiduje zabezpieczenie mebli na czas od dostawy do ich montażu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w sytuacji gdy montaż mebli rozpocznie się w terminie późniejszym niż dostawa, w dniu dostawy odbędzie się czynność odbioru częściowego tj. Zamawiający potwierdzi, że przyjmuje od Wykonawcy określoną liczbę zapakowanych elementów składowych poszczególnych mebli. Potwierdzeniem dokonania ww. czynności będzie protokół odbioru dostawy. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że zgodnie z zapisami §1 ust. 5 pkt 7) zgodność mebli ze złożonym zamówieniem zostanie potwierdzona protokołem odbioru po dostawie i montażu.

Zamawiający informuje, że będzie składował meble (oryginalnie zapakowane, co Wykonawca będzie mógł potwierdzić poprzez stwierdzenie braku śladów otwarcia opakowań) czekające na montaż w bezpiecznym pomieszczeniu, do którego jest ograniczony dostęp dla ogółu pracowników.

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia oraz we wzorze umowy, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

Dotyczy par. 9, pkt. 1 i 2.pytanie: W pkt. 1 mowa jest o karze umownej w wysokosci 1% brutto opóźnionej **dostawy,** natomiast w pkt. 2 o karze umownej dotyczącej montowanych mebli, będących przedmiotem danego **zamówienia**. Czy pojęcia "dostawa" i "zamówienie" w tym przypadku należy rozumieć jako odnoszące się do tego samego faktu zrealizowania zamówienia?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wskazuje Wykonawcy, że przedmiotem każdorazowego zamówienia jest zawsze dostawa wraz z montażem (§1 ust. 3 umowy). Zgodnie z §9 ust. 1 umowy, Zamawiający przewiduje możliwość naliczania kar umownych z tytułu opóźnień w terminach dostaw mebli (realizowanych na podstawie złożonego zamówienia na dostawę wraz montażem. Montaż co do zasady rozpoczyna się w dniu dostawy, z zastrzeżeniem, że może być wyznaczony na inny termin, ale okres pomiędzy terminem dostawy a terminem rozpoczęcia montażu nie może przekroczyć 30 dni). Ponadto w §9 ust. 2 umowy, z uwagi na możliwość wystąpienia ww. sytuacji tj. takiej, że termin montażu mebli (na podstawie złożonego zamówienia na dostawę i montaż) nie będzie tożsamy z terminem dostawy Zamawiający przewiduje możliwość naliczania kar umownych z tytułu opóźnień w montażu. Termin na montaż został określony w §1 ust. 5 pkt 5) ustawy.

1. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w taki sposób, że: **zmianie ulega termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert.**

**Zamawiający podjął decyzję o przedłużeniu terminu składania ofert z określonego na dzień 27.03.2017r., na nowy, wyznaczony na dzień 28.03.2017r.**

**Zmianie ulega również termin otwarcia ofert z określonego na dzień 27.03.2017r. na dzień 28.03.2017r.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że przesunięciu ulegają odpowiednio także inne terminy: początek biegu terminu związania ofert oraz termin dotyczący wpłacania wadium.**

***Zamawiający zwraca uwagę na uwzględnienie powyższej zmiany terminu składania ofert przy ustaleniu terminu ważności wadium składanych w formie dokumentu (np. gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej).***