Warszawa, 04.10.2017r.

### KOMUNIKAT nr 1

**Odpowiedzi na pytania**

**Modyfikacja SIWZ, w tym załączników OPZ i wzoru umowy**

**Uwaga: zmiana terminu składania i otwarcia ofert.**

1. Komisja ds. Zamówień Publicznych Instytutu Lotnictwa informuje, że do prowadzonego postępowania nr 49/ZZ/AZLZ/2017, którego przedmiotem jest dostawa drukarki 3D do metalu, wpłynęły pytania Wykonawców, na które Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 t. j.) zwanej dalej ustawą pzp, udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1**

Opis przedmiotu zamówienia

Czy zamawiający dopuszcza górną wartość wiązki skupiającej min 115 µm?

Zastosowanie drugiego lasera o mocy 1000 Watt rozszerza możliwość fokusowania wiązki do 700µm, ale ma zastosowanie tylko do „luźnego” wypełniania objętości bryły. Przy zastosowaniu 2 laserów 400 watt możemy drukować 1 element duży (podział pola drukowania) lub każdy z osobna, ale możliwości fokusowania wiązki są ograniczone do najbardziej efektywnych czyli przedział 80-115µm. Zastosowanie wiązki powyżej 115 µm znacząco może obniżać gęstość druku.

**Odpowiedź nr 1**

Zamawiający nie dopuszcza górnej wartości wiązki skupiającej min. 115 µm.

**Pytanie nr 2**

SIWZ pkt X

Czy Firma X będąca przedstawicielem producenta drukarek 3D z Niemiec - firmy Y, na terenie Polski występuje w tym wypadku jako „Wykonawca powołujący się na zasoby innych podmiotów”?

**Odpowiedź nr 2**

Pytanie dotyczy sytuacji podmiotowej Wykonawcy, a nie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w ramach odpowiedzi na pytania nie jest uprawniony do udzielania Wykonawcy porad prawnych w przedmiotowej materii. Zamawiający zachęca do zapoznania się z licznymi opiniami wydanymi w przedmiotowym zakresie przez Urząd Zamówień Publicznych ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) – repetytorium wiedzy/interpretacja przepisów).

**Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania płatności w EUR?

**Odpowiedź nr 3**

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymaga wskazania przez Wykonawcę ceny oferty w złotych (PLN) oraz będzie dokonywał płatności w tej walucie.

**Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od zabezpieczenia należytego wykonania umowy w całości lub max 1%?

**Odpowiedź nr 4**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający przewiduje ograniczenie §15 do oprogramowania wewnętrznego drukarki?

Oprogramowania zewnętrzne Magic i SG + firmy Materialise są ściśle powiązane z tą firmą i przewidują odpłatne, ograniczone czasowo ( jednoroczne ) i terytorialnie (jeden komputer) licencje oraz uzupełnienia. Wykonawca wystąpił osobnym pismem do firmy Materialise o opinię w tej sprawie.

**Odpowiedź nr 5**

Nie.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy §15 wzoru umowy.

**Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od zamówienia po podpisaniu umowy?

Jeżeli tak, to jakie zabezpieczenie przewiduje wobec Wykonawcy na tą okoliczność, w trakcie realizacji zamówienia?

**Odpowiedź nr 6**

Zapisy dotyczące odstąpienia od umowy znajdują się w § 10 wzoru umowy.

**Pytanie nr 7**

Czy zamawiający przewiduje poprawienie zapisu w §5 pkt 9 „będzie naprawiane czterokrotnie” na: „będzie naprawiane bezskutecznie czterokrotnie”

**Odpowiedź nr 7**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy §5 ust. 9 wzoru umowy.

**Pytanie nr 8**

Niestety nie możemy uruchomić strony z materiałami przetargowymi w języku angielskim, prosimy o udostępnienie tych materiałów po angielsku, ponieważ nasz partner – firma X, musi się z nimi zapoznać

**Odpowiedź nr 8**

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest przez Zamawiającego w języku polskim. Zamawiający nie udostępnia Wykonawcom materiałów przetargowych w języku angielskim.

**Pytanie nr 9**

Pkt 1.2 Opis przedmiotu zamówienia

Czy stale: 1.4404 ( 316 L), 1.4540/15-5 PH, 17-4 PH oraz 1.2709 i H 13 są wystarczające dla spełnienia wymagań Zamawiającego?

**Odpowiedź nr 9**

Oferowane urządzenie musi umożliwić druk wszystkich materiałów wymienionych w Opisie przedmiotu zamówienia (pkt 1. 1.2).

**Pytanie nr 10**

Pkt 1 Opis przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający zabezpiecza dodatkowe, ważne media w postaci sprężonego powietrza (8 bar o czystości 1.4.1) oraz medium chłodzącego w postaci chillera chłodzonego powietrzem lub wodą o odpowiednim przepływie, czy odpowiednie urządzenia generujące w/w media musi zapewnić w dostawie Wykonawca?

**Odpowiedź nr 10**

Jeżeli zaoferowane urządzenie wymaga sprężonego powietrza, dostarczenie go w odpowiedniej formie (ciśnienie oraz klasa czystości) leży po stronie Wykonawcy.

Jeżeli oferowane urządzenie wymaga chłodnicy, dostarczenie jej leży po stronie Wykonawcy.

Zamawiający modyfikuje Opis przedmiotu zamówienia poprzez dodanie ww. zapisu - pkt 1.1.16.

**Pytanie nr 11**

Pkt 1.10 i 1.12 Opis przedmiotu zamówienia

Czy zamawiający może scharakteryzować pojęcie kontener procesowy?

Czy zamawiający przewidział specjalny wózek do wprowadzania i usuwania płyty podporowej wraz z gotowym wydrukiem o nośności co najmniej 180 kg?

**Odpowiedź nr 11**

- Kontener procesowy – kontener do obsługi, przechowywania i przesiewania proszku.

Zamawiający modyfikuje Opis przedmiotu zamówienia poprzez dodanie ww. pojęcia w pkt 1.1.12.

- Nie. Zamawiający nie wymaga specjalnego wózka, o którym pisze Wykonawca.

**Pytanie nr 12**

Pkt 4.3 ust.2 Opis przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający poprawi zapis „sporządzenie pisemnej diagnozy uszkodzenia” na „sporządzenie wstępnej, pisemnej diagnozy uszkodzenia”?

**Odpowiedź nr 12**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis OPZ.

**Pytanie nr 13**

Pkt II.2.5) Kryteria udzielenia zamówienia

Co rozumie Zamawiający pod pojęciem „stochastyczny przebieg wiązki laserowej”?

**Odpowiedź nr 13**

Poprzez „stochastyczny przebieg wiązki laserowej” Zamawiający rozumie: generowanie wektorów naświetlania według losowych, nieuporządkowanych ekspozycji w celu zmniejszenia naprężeń termicznych oraz poprawy geometrii detalu.

Zamawiający modyfikuje SIWZ poprzez dodanie ww. pojęcia w rozdziale XX ust. 1 pkt 4).

**Pytanie nr 14**

Czy Zleceniodawca wykreśli w całości § 13 lub wprowadzi  taki rodzaj zabezpieczenia, który nie będzie wiązał się z dodatkowym zaangażowaniem finansowym Wykonawcy?

- § 13 reguluje kwestę zabezpieczenia wykonania umowy w formie wpłaty przez Wykonawcę  5 % wynagrodzenia brutto (z której część będzie zwrócona dopiero po upływie okresu rękojmi). Zwracamy uwagę, iż Państwa interesy są bardzo dobrze zabezpieczone szeroko stosowanymi karami umownymi. W zasadzie każde niedochowanie przez Wykonawcę jakiegokolwiek terminu określonego w umowie spotyka się z sankcją w postaci zapłaty kary umownej (tj. niedochowanie terminu dostawy drukarki, opóźnienie w realizacji usługi serwisowej i inne). W każdym więc przypadku  ewentualnego naruszenia umowy przez Wykonawcę mają Państwo zapewnioną możliwość odpowiedniej reakcji i zastosowania odpowiedniej sankcji. Poza tym, transakcja - to w istocie sprzedaż urządzenia ( rzeczy). Zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosuje się zwyczajowo w innych , nie związanych bezpośrednio z dostawą rzeczy, umowach np. w budownictwie, co jest w pełni zrozumiałe. Dlatego w tym przypadku ,gdy działają bardzo rygorystyczne przepisy odnośnie gwarancji i rękojmi, dodatkowe zabezpieczenia finansowe nie muszą być stosowane.

**Odpowiedź nr 14**

Zamawiający nie przewiduje zmiany §13 wzoru umowy.

Paragraf 13 jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa (w szczególności ustawy pzp) i ma za zadanie ochronę interesów Zamawiającego. Proszę zwrócić uwagę, że 70 % zabezpieczenia jest zwracane Wykonawcy od razu po wykonaniu przedmiotu umowy. 30 % zabezpieczenia stanowi gwarancję dla Zamawiającego właśnie w przypadku naliczenia kar umownych w okresie gwarancji Urządzenia.

**Pytanie nr 15**

Czy Zleceniodawca wykreśli art. 10 pkt 2 e   w części –„ istnieje podejrzenie”

- § 10 pkt 2 ust. e. w którym zapewniliście sobie Państwo możliwość rozwiązania umowy w sytuacji gdy zajdzie **tylko podejrzenie ujawnienia informacji poufnych**. W naszej ocenie samo istnienie tylko i wyłącznie podejrzenia ujawnienia informacji poufnych nie powinno rodzić tak daleko idących konsekwencji w postaci rozwiązania umowy (i niewykluczonego żądania zwrotu wynagrodzenia). Do przyjęcia jest oczywiście punkt z którego wynika Państwa prawo do rozwiązania umowy gdy informacja poufna zostanie upubliczniona z naszej winy.

**Odpowiedź nr 15**

Tak. Zamawiający przewiduje zmiany w §10 ust. 2 pkt e) zgodnie z sugestią Wykonawcy.

Zamawiający wprowadza zmianę w § 10 ust. 2 pkt e), który otrzymuje następujące brzmienie: „e) gdy Wykonawca ujawnił Informacje Poufne”.

**Pytanie nr 16**

Czy Zleceniodawca wprowadzi górną granicę odpowiedzialności z tytułu kar umownych do poziomu 10% wysokości wynagrodzenia.

- § 9. Kary umowne i odszkodowania. Proponowalibyśmy wprowadzenie górnej granicy dla kar umownych. Jest to standard rynkowy dla wszystkich kontraktów. I ma zapobiec sytuacji gdy jednej ze stron opłaca się nie wypowiadać umowy a tylko naliczać kary. Górna granica odpowiedzialności z tytułu kar umownych nie powinna przekraczać 10% wartości przedmiotu umowy. Gdy szkoda jest większa zawsze można żądać odszkodowania uzupełniającego. Dot całego §9.

**Odpowiedź nr 16**

Zamawiający wprowadza zmianę w § 9 wzoru umowy poprzez dodanie nowego ustępu 3 o brzmieniu: „ 3. Strony zgodnie postanawiają, że wysokość naliczonych kar umownych nie przekroczy wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.

Następuje zmiana numeracji pozostałych ustępów w tym paragrafie, w taki sposób że dotychczasowy ustęp 3 staje się ustępem, 4, ustęp 4 staje się ustępem 5, itd.

1. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy pzp Zamawiający **zmienia treść SIWZ** w taki sposób, że:
2. rozdział X ust. 13 brzmiący dotychczas „W przypadku wykazania wartości w ofercie kwot w walucie innej niż PLN, Wykonawca jest zobowiązany dodatkowo podać wartość w PLN, dokonując przeliczenia kwot na podstawie średniego kursu NBP z dnia wykonania zamówienia. W przypadku gdy zamówienie ma charakter okresowy i nie zostało zakończone do upływu terminu składania ofert, z dnia, w którym wg Wykonawcy nastąpiło wykonanie zamówienia w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.” otrzymuje brzmienie:

**„W przypadku wykazania w załączniku nr 3 kwot w walucie innej niż PLN, Wykonawca jest zobowiązany dodatkowo podać wartość w PLN, dokonując przeliczenia kwot na podstawie średniego kursu NBP z dnia wykonania zamówienia. W przypadku gdy zamówienie ma charakter okresowy i nie zostało zakończone do upływu terminu składania ofert, z dnia, w którym wg Wykonawcy nastąpiło wykonanie zamówienia w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.”**

1. **zmianie ulega termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert.**

**Zamawiający podjął decyzję o przedłużeniu terminu składania ofert z określonego na dzień 24.10.2017r., na nowy, wyznaczony na dzień 26.10.2017r.**

**Zmianie ulega również termin otwarcia ofert z określonego na dzień 24.10.2017r. na dzień 26.10.2017r.**

**Godzina i miejsce składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że przesunięciu ulegają odpowiednio także inne terminy: początek biegu terminu związania ofertą oraz termin dotyczący wpłacania wadium.**

***Zamawiający zwraca uwagę na uwzględnienie powyższej zmiany terminu składania ofert przy ustaleniu terminu ważności wadium składanych w formie dokumentu (np. gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej).***

Zamawiający załącza do niniejszego Komunikatu:

1. Specyfikacja Istotnych warunków zamówienia – modyfikacja z dnia 04.10.2017r.
2. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia – modyfikacja z dnia 04.10.2017r.
3. Załącznik nr 8 Projekt umowy – modyfikacja z dnia 04.10.2017r.