Warszawa, dnia 24 kwietnia 2014 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Instytut Lotnictwa z siedzibą w Warszawie**
Aleja Krakowska 110/114
02 – 256 Warszawa
tel. 22 846 00 11
fax: 22 846 65 67

Odwołujący: **ENGAVE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
ul. Łopuszańska 32
02-220 Warszawa
tel. 22 863 13 90
fax: 22 863 13 94

Przystępujący:

1. **Pidikom sp. z o. o. sp. k. – Lider Konsorcjum**
   ul. Augustówka 11G/5
   02 – 981 Warszawa
   fax: 22 427 89 70
2. **Kapsch sp. z o.o. – członek Konsorcjum**
   ul. Poleczki 35
   02 – 822 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo Zamówień Publicznych nr postępowania 34/DU/Z/13 – na dostawę kompletnego i działającego środowiska informatycznego wraz z niezbędnymi szkoleniami w zakresie jego obsługi oraz serwisem i wsparciem technicznym, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 250 – 438468 z dnia 27.01.2013

Przystąpienie po stronie zamawiającego

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

Działając w imieniu Konsorcjum (pełnomocnictwo udzielone przez wykonawców Pidikom sp. z o.o. sp. k. oraz Kapsch sp. z o.o. w aktach przetargowych), w związku z otrzymaniem w dniu 22 kwietnia 2014 roku odwołania spółki ENGAVE sp. z o.o.:

1. na podstawie art. 185 ust. 2 p. z. p. zgłaszam przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
2. wnoszę o rozstrzygnięcie odwołania na korzyść zamawiającego, to jest o oddalenie odwołania w całości.

Uzasadnienie

I. Termin na przystąpienie do postępowania

Przystępujący zachował 3 dniowy termin do przystąpienia, wskazany w art. 185 ust. 2 p. z. p. Zawiadomienie o wniesieniu odwołania przez spółkę ENGAVE sp. z o. przekazane zostało przystępującemu w dniu 22 kwietnia 2014 roku, zatem termin do przystąpienia upływa w dniu 25 kwietnia 2014 roku.

Dowód:
1. wydruk wiadomości e – mail z dnia 22 kwietnia 2014 roku

na ww. okoliczność.

II. Interes przystępującego w rozstrzygnięciu sprawy na korzyść zamawiającego

Przystępującemu przysługuje interes w uzyskaniu pozytywnego dla zamawiającego rozstrzygnięcia, ponieważ przystąpienie zmierza do wykazania, że zamawiający dokonał prawidłowej oceny spełnienia przez Konsorcjum warunku dotyczącego sytuacji finansowej i ekonomicznej. Dodatkowo, odwołujący dochodzi odrzucenia oferty przystępującego w oparciu o dodatkowe w stosunku do przyjętych przez zmawiającego okoliczności, co w razie skuteczności odwołania (a jednocześnie oddalenia odwołania przystępującego na odrzucenie przez zamawiającego oferty Konsorcjum) uniemożliwiłoby uzyskanie zamówienia przez przystępującego, w sytuacji gdy złożył najkorzystniejszą ofertę.

III. Zarzuty odwołania

Poniżej przystępujący odniesie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu:

1) **zarzut niespełnienia przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia co skutkowało zaniechaniem wykluczenia Konsorcjum na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP, a w**

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

konsekwencji zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 5 PZP

Przystępujący zaprzecza jakoby nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Przyczyną wniesienia odwołania i podniesionych zarzutów przez ENGAVE sp. z o.o. jest błędne założenie, że Pidikom sp. z o.o. sp. k. powinna wykazać spełnienie warunków w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej oddzielnie za 2012 i 2013 rok. Przystępujący przypuszcza, że ww. założenie jest konsekwencją błędnego odczytania przez odwołującego dokumentów finansowych przedstawionych przez Konsorcjum tj. rachunku zysków i strat oraz bilansu, co doprowadziło odwołującego do mylnego wniosku że lata 2012 i 2013 były odrębnymi latami obrotowymi dla spółki Pidikom sp. z o.o. sp.k.

W odwołaniu z dnia 18 kwietnia 2014 roku odwołujący podnosi, że Konsorcjum nie spełniło warunku dotyczącego: *„sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Warunek będzie spełniony przez Wykonawcę, jeżeli złoży:*

- *dokumenty potwierdzające, że Wykonawca osiągnął w okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w każdym roku obrotowym:*
  - *średni przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł (rachunek zysków i strat)*
  - *wskaźnik bieżącej płynności finansowej Current Ratio (CR) rozumiany jako stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących (któtkoterminowych) nie mniejszy niż 1,1, przy czym, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek ten odnosi się do wykonawcy, który wskazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku, o którym mowa powyżej (część opisowa sprawozdania, w której zamieszczony został wskaźnik, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania – innych dokumentów potwierdzających wskaźnik).*

Odwołujący utrzymuje, że obowiązkiem Konsorcjum było wykazanie i spełnienie ww. parametrów zarówno (tj. oddzielnie) w 2012 jak i w 2013. Tymczasem z treści postanowienia SIWZ wynika, że obowiązek dotyczył trzech ostatnich lat obrotowych, chyba że okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, wtedy Wykonawca był obowiązany do przedstawienia dokumentów za każdy rok obrotowy w tym krótszym (niż 3 – lata) okresie prowadzenia działalności.

Spółka Pidikom sp. z o.o. sp. k. została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 14 listopada 2012 roku. Zatem okres prowadzenia działalności spółki jest krótszy niż 3 lata, co oznacza że spółka miała obowiązek wykazać średni przychód netto ze sprzedaży w wysokości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł oraz wskaźnik bieżącej płynności

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

finansowej Current Ratio (CR) **w każdym roku obrotowym** z okresu od dnia podjęcia działalności do dnia złożenia oferty.

Zgodnie z § 11 ust. 1 umowy spółki z dnia 29 października 2012 roku (akt notarialny sporządzony przez notariusza Karolinę Pietkiewicz – Murawską, Repertorium A Nr 5175/2012): *„Rok obrotowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Pierwszy rok obrotowy rozpoczyna się z dniem wpisania Spółki do rejestru przedsiębiorców i kończy się w dniu 31.12.2013 r. (trzydziestego pierwszego grudnia dwa tysiące trzynastego roku)"*

Dowód:

2. postanowienie z dnia 13 listopada 2012 r. wraz z zaświadczeniem o dokonaniu w dniu 14 listopada 2012 roku wpisu Pidikom sp. z o.o. sp. k. do rejestru przedsiębiorców
3. umowy spółki z dnia 29 października 2012 roku Repertorium A Nr 5175/2012)

na ww. okoliczność

Z powyższego wynika, że od dnia podjęcia działalności do dnia złożenia oferty Pidikom sp. z o.o. sp. k. miała jeden rok obrotowy trwający od dnia 14.11.2012 do dnia 31.12.2013. Tę okoliczność zamawiający prawidłowo odczytał z załączonych do oferty przystępującego dokumentów finansowych.

Możliwość wydłużenia okresu trwania pierwszego roku obrotowego spółki przewiduje przepis art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy o rachunkowości. Z przepisu ustawy wynika, że w przypadku rozpoczęcia działalności przez jednostkę w drugiej połowie przyjętego roku obrotowego, istnieją dwie możliwości:

- pierwszy rok obrotowy spółki będzie krótszy niż 12 miesięcy,
- pierwszy rok obrotowy spółki będzie dłuższy niż 12 miesięcy.

Odwołujący błędnie przyjmuje, że zastosowanie ww. przepisu nie stanowi podstawy wydłużenia okresu obrotowego, a jedynie jest technicznym rozwiązaniem ułatwiającym wykonanie obowiązków sprawozdawczych za kilka miesięcy działalności poprzedzających pierwszy pełny rok obrotowy.

Z literalnego brzmienia przepisu art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy o rachunkowości: *„Jeżeli jednostka rozpoczęła działalność w drugiej połowie przyjętego roku obrotowego, to można księgi rachunkowe i sprawozdanie finansowe za ten okres połączyć z księgami rachunkowymi i sprawozdaniem finansowym za rok następny* jednoznacznie wynika, że okres od rozpoczęcia działalności gospodarczej do końca roku kalendarzowego, w którym działalność została rozpoczęta można połączyć z następnym rokiem kalendarzowym w jeden wydłużony rok obrotowy. Wnioski odwołującego jakoby, komentowany przepis stanowił o krótszym i dłuższym roku obrotowym jest czystą demagogią odwołującego.

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

Ponadto, wbrew temu co sugeruje odwołujący, użycie słowa *„powinien"* w czwartym zdaniu omawianego przepisu: *„W przypadku zmiany roku obrotowego pierwszy po zmianie rok obrotowy powinien być dłuższy niż 12 kolejnych miesięcy"* wcale nie oznacza, że zmiana roku obrotowego jest jedyną sytuacją, w której występuje wydłużenie roku obrotowego. Użycie słowa *„powinien"* w tym przepisie oznacza, że pierwszy rok obrotowy po zmianie musi być dłuższy niż 12 kolejnych miesięcy.

Podsumowując powyższe rozważania, z zestawienia przepisu art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia § 11 ust. 1 umowy spółki jednoznacznie wynika, że pierwszy rok obrotowy spółki został wydłużony, i trwał do dnia wpisania Pidikom sp. z o.o. sp. k. do rejestru przedsiębiorców do dnia 31.12.2013 r. Przepisy ustawy o rachunkowości pozwalają na ukształtowanie długości roku obrotowego w takiej sytuacji według wyboru spółki, co nie budzi wątpliwości.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2012 roku, sygnatura: KIO 1218/12:

„Poza sporem pozostaje zagadnienie wliczenia jednej dekady miesiąca grudnia 2010 r. do okresu rocznego sprawozdania za okres 2011 w związku z rozpoczęciem działalności w dniu 21 grudnia 2010 r. a co jest usprawiedliwione regulacją art. 3 ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy z dnia 29 września 1999 r. o rachunkowości (j.t.: z dnia 2 września 2009 r. Nr 152. Poz. 1223) w związku z powyżej cytowanym § 28 umowy spółki odwołującego".

Z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 20 grudnia 2013 roku, sygnatura akt: V U 259/12"

„Pierwszy rok obrotowy spółki (...) został wydłużony o 6 miesięcy w stosunku do roku kalendarzowego i obejmuje okres od 01.07.2005 - 31.12.2006, pierwszy bilans został sporządzony więc po okresie 18 miesięcy, na zakończenie 2006 roku."

Gdyby przystępujący podjął działalność w lipcu, to spółka nie miałaby wyboru co do określenia długości pierwszego roku obrotowego. Pidikom sp. z o.o. sp. k. rozpoczęła działalność w drugiej połowie przyjętego roku obrotowego, zatem zaistniała formalna przesłanka do przyjęcia dłuższego pierwszego roku obrotowego, co zostało ukonstytuowane postanowieniem umowy spółki i rejestracją spółki w KRS – ie.

Z powyższego wynika, że przystępujący miał obowiązek wykazać spełnienie kryterium przychodowego i kryterium wskaźnika CR w pierwszym roku obrotowym. Przystępujący wykazał spełnienie ww. warunku za pomocą danych wynikających z rachunku zysków i strat oraz bilans za pierwszy rok obrotowy, czyli za okres od 14.11.2012 do 31.12.2013.

Z przedstawionych przez przystępującego rachunku zysku i strat wynika, że:

- na dzień 31.12.2012 przychód netto ze sprzedaży wynosi 168.899 zł
- na dzień 31.12.2013 przychód netto ze sprzedaży wynosi 12.648.677 zł

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

Stąd w pierwszym roku obrotowym obejmującym okres od podjęcia przez spółkę działalności gospodarczej do dnia 31.12.2013 roku przychód wyniósł 12.648.677 zł. Bezsprzecznie spółka spełniła kryterium przychodowe w każdym (jedynym) roku obrotowym spółki, w sytuacji gdy okres działalności spółki jest krótszy niż 3 lata.

To, że spółka przedstawiła dane na dodatkowy dzień bilansowy tj. na dzień 31.12.2012 nie oznacza, że z końcem grudnia 2012 roku Pidikom sp. z o.o. sp.k. zakończyła pierwszy rok obrotowy. Spółka nie składała sprawozdania finansowego na 2012 rok, co wyraźnie wynika, i co zamawiający trafnie zauważył, na podstawie złożonych dokumentów finansowych. Ponadto w dziale 3 rubryce 2 odpisu KRS – wzmianki o złożonych dokumentach, nie ma informacji o złożeniu do akt rejestrowych sprawozdania finansowego za 2012 rok (takowe nie zostało sporządzone przez spółkę). Pierwsze sprawozdanie finansowe, za pierwszy rok obrotowy Spółka złoży w urzędzie skarbowym i sądzie rejestrowym w terminie dwóch tygodni od zatwierdzenia sprawozdania, najpóźniej 15 lipca 2014 roku.

Analogicznie sytuacja prezentuje się w zakresie współczynnika CR. Odwołujący błędnie przyjmuje, że przystępujący powinien oddzielnie wykazać spełnienie wskaźnika w 2012 i 2013 roku, podczas gdy przystępujący musi spełnić (i spełnił) minimalny wskaźnik CR w pierwszym roku obrotowym, czyli na koniec grudnia 2013 roku.

2) **wykładnia opisu oceny spełnienia warunków dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej**

Oczywistym jest, że w tym momencie za późno jest na podnoszenie jakichkolwiek zarzutów dotyczących opisu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej zawartego w SIWZ. Niemniej jednak, wobec tego, że odwołujący przedstawił swoją wykładnię zapisu SIWZ (niezastosowaną przez zamawiającego) w interesie przystępującego leży wykazanie błędnych wniosków odwołującego.

Przyjęcie za odwołującym, że wykonawca działający na rynku przez okres krótszy niż 3 lata obrotowe jest zobowiązany do spełnienia kryteriów finansowych w roku rozpoczęcia działalności gospodarczej byłoby sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców. Spełnienie kryterium przychodowego i osiągnięcie wskaźnika CR na wymaganym poziomie w ciągu kilku miesięcy działalności jest praktycznie niemożliwe, dlatego też wywiedzenie przez odwołującego takiego wymogu z postanowień SIWZ, stoi w sprzeczności z wymogami stosowania przez zamawiającego kryteriów oceny spełnienia warunków. Opis spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi być interpretowany w myśl zasady równego traktowania wykonawców. W sytuacji, gdyby przy ocenie spełnienia warunku finansowego, zamawiający brał pod uwagę dane finansowe z pierwszego roku prowadzenia działalności to wykonawcy działający na rynku krócej niż trzy lata obrotowe

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

od samego początku byliby w gorszej sytuacji niż wykonawcy, którzy prowadzili działalność przez trzy lata obrotowe.

Interpretacja warunków udziału w postępowaniu, uwzględniająca dyrektywę przepisu art. 7 PZP została zaprezentowana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia):

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 10 października 2013 r. KIO 2325/13

„(...) Zasadą jest, że warunek udziału w postępowaniu winien abstrahować od okoliczności, które są następstwem przypadku, a powinien odnosić się do obiektywnych walorów wykonawcy, potwierdzających jego zdolność do realizacji zamówienia. W razie przyjęcia niedopuszczalności uznania za jedną usługę świadczenia kontroli biletów na rzecz tego samego podmiotu, na podstawie kolejno po sobie następujących umów, pozostających w bezpośrednim związku, uznanie lub nie warunku udziału w postępowaniu za spełniony byłoby następstwem przypadku. Warunek uznany byłby bowiem za spełniony, gdyby świadczenie usługi na podstawie jednej umowy rozłożyło się w czasie w ten sposób, że taka sama umowa o wymaganej wartości która "wpasowała" się w trzyletni okres byłaby wystarczająca dla potwierdzenia spełnienia warunku, podczas gdy identyczne doświadczenie, jeśli chodzi o przedmiot i zakres, a wynikające z dwóch umów, które przypadły w tym samym okresie i poza niego wykroczyły, już nie spełniałoby warunku, tylko dlatego, że odmiennie rozłożyłoby się w czasie. W takim wypadku, wykonawca, który wykonał takie same czynności na podstawie więcej niż jednej umowy dla jednego odbiorcy (a zatem także w sytuacji, gdy jego doświadczenie jest w rzeczywistości większe) byłby w gorszej sytuacji od tego podmiotu, któremu zdarzyło się wykonać jedną umowę, ale wkomponowaną dokładne w trzyletni okres. Przyjęcie takiej interpretacji warunku udziału w postępowaniu stałoby w konflikcie z wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."

Dodatkowo, odwołujący powinien mieć na uwadze, że pojawiające się wątpliwości w zakresie wykładni warunków i wymagań stawianych przez zamawiającego powinny być interpretowane na korzyść wykonawców.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 grudnia 2011 r. KIO 2668/11

„Jakiekolwiek wątpliwości w interpretacji warunków i wymagań Zamawiającego postawionych w tym zakresie w SIWZ nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy, zatem nie mogą przesądzać o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykluczenie wykonawcy z postępowania za niespełnienie warunków udziału może nastąpić wyłącznie w oparciu o jasno brzmiące postanowienia ogłoszenia i SIWZ."

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

Prawidłowe odczytanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku ekonomicznego i finansowego, wymaga zastosowania takich samych kryteriów oceny odnośnie do wszystkich wykonawców, zarówno tych działający dłużej jak i krócej niż trzy lata. Zastosowanie innej wykładni opisu oceny warunków finansowych i ekonomicznych prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez wyeliminowanie wykonawców, którzy podejmując działalność w drugiej połowie roku obrotowego, w umowie spółki nie przewidzieli wydłużenia okresu pierwszego roku obrotowego.

Podsumowując rozważania z punktu 1 i 2, zamawiający dokonał prawidłowej oceny spełnienia przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do sytuacji finansowej i ekonomicznej, a przystępujący prawidłowo go wypełnił. Stąd też nie zaistniały przesłanki do wykluczenia przystępującego z postępowania, a w konsekwencji do odrzucenia oferty Konsorcjum.

3) **zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących spełnienia warunków i finansowych**

Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym powyżej przystępujący miał obowiązek wykazać spełnienie kryterium przychodowego i kryterium wskaźnika CR w pierwszym roku obrotowym. Według wymogów SIWZ pełnienie ww. warunków powinno zostać wykazane za pomocą rachunku zysków i strat oraz bilansu.

Do oferty przystępujący przedłożył:
- rachunek zysków i strat
- bilans

Przystępujący wykazał spełnienie warunków finansowych za pomocą danych wynikających z rachunku zysków i strat oraz bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2013 r., czyli za pierwszy rok obrotowy trwający od 14.11.2012 r. do 31.12.2013 r.

Niezasadny jest w szczególności zarzut odwołującego jakoby zamawiający:

- nie zauważył braku wymaganych wskaźników za rok 2012, albo
- celowo pominął dane za rok 2012, albo
- dokonał zsumowania danych za rok 2012 i 2013

skoro zamawiające powinien (i wziął) pod uwagę wyniki spółki w roku obrotowym 2013 obejmującym także 2012 r. w działalności spółki.

Zamawiający, po prostu, prawidłowo odczytał rachunek zysków i strat oraz bilans, jako dokumenty odnoszące się do pierwszego roku obrotowego spółki zakończonego w grudniu 2013 r. Zamawiający nie miał konieczności pomijać żadnych danych a tym

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

bardziej sumować przychodów, skoro liczby podane według stanu na koniec 2013 roku odnosiły się do wymaganego przez SIWZ okresu obrotowego.

Niezrozumiały jest zarzut odwołującego, jakoby *„złożony rachunek zysków i strat nie wskazywał okresu za jaki został sporządzony, ponieważ w miejscu przewidzianym na wskazanie daty zapisano jedynie datę 31.12.2013 r."* Oczywistym jest, że podmioty podlegające obowiązkom sprawozdawczości według przepisów ustawy o rachunkowości składają sprawozdania na określony dzień bilansowy, który jest ostatnim dniem okresu obrotowego obowiązującego i przyjętego przez podmiot.

W powyższym stanie rzecz bezzasadny jest zarzut zaniechania przez zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień bądź dodatkowych dokumentów dotyczących spełnienia wymogów ekonomicznych i finansowych.

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby odwołanie zostało uwzględnione a zamawiający powziął wątpliwości odnośnie do dokumentacji finansowej złożonej przez przystępującego, to przystępujący zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wtedy przystępujący udzieli wyjaśnień o treści zaprezentowanej powyżej.

Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

PIDIKOM Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Augustówka 11G/5
02-981 Warszawa
NIP: 5213640080

Piotr Bukalski
w imieniu przystępującego konsorcjum,
jako prezes zarządu komplementariusza
spółki Pidikom Sp. z o.o. S.k., będącej liderem konsorcjum

Załączniki:

1) potwierdzenie nadania odwołania faksem do zamawiającemgo,
2) potwierdzenie nadania przystąpienia faksem do odwołującego,
3) akt notarialny Repertorium A nr 5175/2012
4) postanowienie sądu rejestrowego o wpisie Pidikom sp. z o.o. sp. k. do rejestru przedsiębiorców KRS wraz z zaświadczeniem

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

KANCELARIA NOTARIALNA

WYPIS

REPERTORIUM A Nr 5775 /2012

AKT NOTARIALNY

Dnia dwudziestego dziewiątego października roku dwa tysiące dwunastego (29.10.2012) przede mną Karoliną Pietkiewicz-Murawską, notariuszem w Warszawie, prowadzącą Kancelarię Notarialną przy ulicy Ordynackiej nr 14 lokal 4 w Warszawie, w tej Kancelarii, stawili się: ----------

1.Piotr **Aleksander Bukalski**, PESEL: 70110302253, zamieszkały: 42-200 Częstochowa, ulica Traugutta nr 2/4, legitymujący się dowodem osobistym ACN 285439 z terminem ważności do dnia 23 lipca 2013 roku, ----------

który oświadcza, że działa przy tym akcie jako Prezes Zarządu uprawniony do samodzielnej reprezentacji **spółki pod firmą: Pidikom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (adres Spółki: 02-981 Warszawa, ulica Augustówka 11G m. 4), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000437142, stosownie do okazanej przy tym akcie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, na podstawie art.4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym, w dniu 29 października 2012 roku, o godz. 10:21:44, identyfikator wydruku: RP/437142/142/20121029102144.----------

Piotr Bukalski oświadcza, że nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające jego uprawnienie do samodzielnej reprezentacji Spółki przy tej czynności, na dokonanie czynności objętej tym aktem nie jest wymagana zgoda żadnego organu Spółki, a okazana przy tym akcie informacja z rejestru zawiera aktualne wpisy. ----------

2.Jan **Leszek Desperak**, syn Ludwika i Jadwigi, PESEL: 47020300633, zamieszkały: 42-200 Częstochowa, ulica Traugutta nr 2/4 m. 1, legitymujący się dowodem osobistym ANE 721319 z terminem ważności do dnia 08 listopada 2017 roku. ----------

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

Stawający oświadczają, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające unieważnienie ich dowodów osobistych, stosownie do treści art.43 ust.1 pkt 5) w związku z art.40 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 roku o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz.993, ze zm.). ----------

Tożsamość Stawających notariusz ustaliła na podstawie okazanych przy tym akcie dowodów osobistych, których serie i numery zostały powołane przy ich nazwiskach. ----------

UMOWA SPÓŁKI KOMANDYTOWEJ

§ 1.

Forma prawna

Stawający, zwani dalej Wspólnikami, oświadczają, że dla prowadzenia przedsiębiorstwa zarobkowego zawiązują Spółkę komandytową, zwaną dalej Spółką.----------

§ 2.

Firma. Siedziba. Czas trwania

1. Spółka prowadzi działalność pod firmą: **Pidikom** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa.----------
2. Spółka może posługiwać się w obrocie skrótem firmy: **Pidikom** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. ----------
3. Siedzibą Spółki jest Warszawa.----------
4. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony. ----------

§ 3.

Przedmiot działalności

1. Przedmiotem działalności Spółki jest: ----------
   1) Handel detaliczny, z wyłączeniem handlu detalicznego pojazdami samochodowymi (PKD 47),----------
   2) Handel hurtowy, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi (PKD 46), ----
   3) Badania naukowe i prace rozwojowe (PKD 72), ----------
   4) Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana (PKD 62),----------
   5) Edukacja (PKD 85), ----------

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

J.D.

6) Działalność wydawnicza (PKD 58),----------
7) Działalność firm centralnych (head offices); doradztwo związane z zarządzaniem (PKD 70),----------
8) Telekomunikacja (PKD 61),----------
9) Działalność usługowa w zakresie informacji (PKD 63), ----------
10) Reklama, badanie rynku i opinii publicznej (PKD 73),----------
11) Działalność związana z administracyjną obsługą biura i pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej (PKD 82),----------

2. Spółka podejmie działalność wymagającą koncesji, zezwolenia lub wpisu do rejestru działalności regulowanej po uprzednim uzyskaniu wymaganych decyzji i wpisów.-------

§ 4.

Komplementariusz

1. Komplementariuszem Spółki, tj. wspólnikiem odpowiadającym wobec wierzycieli za zobowiązania Spółki bez ograniczenia, jest spółka pod firmą: Pidikom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem [illegible] ----------
3. Dopuszczalne jest przystąpienie do Spółki nowego komplementariusza.----------

§ 5.

Komandytariusze

1. Wspólnikiem odpowiadającym wobec wierzycieli za zobowiązania Spółki do wysokości sumy komandytowej, tj. Komandytariuszem Spółki, jest Jan Desperak.----------
2. Komandytariusz odpowiada wobec wierzycieli za zobowiązania Spółki do wysokości sumy komandytowej.----------
3. Suma komandytowa wynosi kwotę złotych 5.000,00 (pięć tysięcy). ----------
4. Komandytariusz wnosi do Spółki wkład pieniężny w kwocie złotych 2.000,00 (dwa tysiące). ----------
5. Dopuszczalne jest przystąpienie do Spółki nowego komandytariusza.----------

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

§ 6.

Reprezentowanie Spółki

1. Do reprezentowania Spółki upoważniony jest Komplementariusz, tj. spółka pod firmą: Pidikom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. ----------
2. Komandytariusz jest uprawniony do reprezentacji Spółki jedynie jako pełnomocnik. ----

§ 7.

Prowadzenie spraw Spółki

Do prowadzenia spraw Spółki upoważniony jest Komplementariusz. ----------

§ 8.

Udział w zyskach i stracie Spółki

1. Wspólnicy uczestniczą w zyskach Spółki w następujący sposób: ----------
   1) Jan Desperak - 99 % (dziewięćdziesiąt dziewięć procent), ----------
   2) Spółka pod firmą: Pidikom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - 1 % (jeden procent).----------
2. Wspólnicy uczestniczą w stratach Spółki w takim samym zakresie, w jakim uczestniczą w zyskach. ----------
3. Wspólnicy mają prawo do pobierania comiesięcznych zaliczek na poczet udziału w zysku, które wypłacane będą w terminie do 10 (dziesiątego) - go dnia następnego miesiąca kalendarzowego, jednakże na podstawie jednogłośnej uchwały Wspólników prawo do pobierania zaliczek na poczet udziału w zysku może być wyłączone. ----------

§ 9.

Wystąpienie Wspólnika

Wystąpienie wspólnika ze Spółki może nastąpić w drodze wypowiedzenia przez wspólnika umowy Spółki, z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

§ 10.

Rozwiązanie Spółki

1. Spółka ulegnie rozwiązaniu: ----------
   1) jeżeli pozostanie w niej tylko jeden wspólnik, z zastrzeżeniem postanowień zawartych w ust.4 tego paragrafu, ----------

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

J.D.

2) na mocy jednogłośnej uchwały wspólników, ----------
3) wskutek wyroku sądowego orzekającego rozwiązanie Spółki, ----------
4) wskutek ogłoszenia upadłości Spółki. ----------

2. W razie rozwiązania Spółki nastąpi jej likwidacja. Po spieniężeniu majątku i zaspokojeniu zobowiązań, pozostała nadwyżka zostanie podzielona między wspólników w stosunku do ich udziałów w zyskach. W przypadku rozwiązania Spółki w związku z pozostaniem w Spółce tylko jednego wspólnika, tenże wspólnik zadecyduje o sposobie likwidacji działalności i podziale majątku Spółki. ----------
3. Likwidacja Spółki przeprowadzona zostanie na zasadach określonych w Kodeksie spółek handlowych odnośnie do spółek jawnych i komandytowych. ----------
4. Jeżeli ze Spółki występuje Komandytariusz albo Komplementariusz, do rozwiązania Spółki nie dojdzie, jeżeli jednocześnie z wystąpieniem tego wspólnika ze Spółki: ----------
   1) w miejsce dotychczasowego Komandytariusza do Spółki przystąpi nowy Komandytariusz, ----------
   2) w miejsce dotychczasowego Komplementariusza do Spółki przystąpi nowy Komplementariusz. ----------

§ 11.
Postanowienia końcowe

1. Rok obrotowy Spółki pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Pierwszy rok obrotowy rozpoczyna się z dniem wpisania Spółki do rejestru przedsiębiorców i kończy się w dniu 31.12.2013 r. (trzydziestego pierwszego grudnia dwa tysiące trzynastego roku). ----------
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu spółek handlowych. ----------

Wypisy tego aktu należy wydawać wspólnikom. ----------

Koszty tego aktu ponosi Spółka pod firmą: Pidikom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. ----------

Pobrano: ----------

1) podatku od czynności cywilnoprawnych przy zawarciu umowy Spółki od podstawy opodatkowania 4.000,00 zł od której odliczono kwotę wynagrodzenia z podatkiem od towarów i usług umowy Spółki (159,90 zł), opłatę sądową związaną z wpisem spółki do rejestru przedsiębiorców (500,00 zł), opłatę za zamieszczenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym ogłoszenia o wpisie (100,00 zł), stosownie do art.6 ust.9 pkt 1), 2), 3), tj. od kwoty złotych

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

3.240,00 na podstawie art.7 ust. 1 pkt 9) ustawy z dnia 09 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 101, poz. 649, ze zm.) ----------

złotych 16,00 ----------

2) taksy notarialnej na podstawie §5 w związku z §3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U. Nr 148, poz. 1564, ze zm.)----------

złotych 130,00 oraz ----------

-podatek od towarów i usług według stawki 23% (dwadzieścia trzy procent) na podstawie art.41 ust. 1 w zw. z art.146a pkt 1) ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, ze zm.)----------

złotych 29,90 ----------

Razem: złotych 175,90 (sto siedemdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt groszy). ----

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany. ----------

Na oryginale aktu właściwe podpisy Stawających i Notariusza

REPERTORIUM A Nr 9176..../2012

Kancelaria Notarialna
Karolina Pietkiewicz-Murawska – notariusz
Magdalena Szymańska – notariusz
spółka cywilna
00-358 Warszawa, ul. Ordynacka nr 14 lok. 4
Warszawa, dnia 29.10.. 2012 roku.
Wypis ten wydano: ..Stawającym.....
Pobrano: ----------
-taksy notarialnej z §12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U.Nr 148, poz.1564, ze zm.) złotych 30,00.... ----
-podatku od towarów i usług według stawki 23% na podstawie art.41 ust.1 w zw. z art.146a pkt 1) ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2011r. Nr 177, poz.1054, ze zm.) złotych 6,90..... ----------
Razem: złotych 36,90.... ----------

Karolina Pietkiewicz-Murawska
NOTARIUSZ

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

Sygnatura sprawy: **WA.XIII NS-REJ.KRS/048242/12/891**

ODPIS

Dnia 13.11.2012 r.

Postanowienie

SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
w składzie: REFERENDARZ SĄDOWY JANUSZ PÓŁTORAK

po rozpoznaniu w dniu:13.11.2012 w WARSZAWA

na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku: PIDIKOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
o rejestrację w Rejestrze Przedsiębiorców

postanawia:
I.Wpisać do Krajowego Rejestru Sądowego : Rejestru Przedsiębiorców

pod numerem KRS: 0000439724

Dział 1 Rubryka 1 - Dane podmiotu

1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON / NIP	REGON: ----, NIP: ----
3.Firma, pod którą spółka działa	PIDIKOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej ?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Dział 1 Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul.AUGUSTÓWKA, numer 11 G, lokal 5, kod poczt. 02-981, poczta WARSZAWA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@PIDIKOM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.PIDIKOM.PL

Dział 1 Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.

1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	29 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU, NOTARIUSZ KAROLINA PIETKIEWICZ-MURAWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ORDYNACKA NR 14 LOK. 4, REP. A 5175/2012

Dział 1 Rubryka 5

1.Czas na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Dział 1 Rubryka 7 - Dane wspólników

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

1.

1.Nazwisko, nazwa lub firma	PIDIKOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
3.Numer PESEL lub numer REGON	----
4.Numer KRS	0000437142
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem ?	NIE

2.

1.Nazwisko, nazwa lub firma	DESPERAK, ----
2.Imiona	JAN, LESZEK
3.Numer PESEL lub numer REGON	47020300633
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim ?	NIE
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych ?	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem ?	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	5.000 ZŁ
11.Wartość wkładu umówionego	2.000 ZŁ
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny ?	NIE

2.1 Podrubryka 1. -

1.Wartość wkładu wniesionego	2.000 ZŁ
2.Czy jest to wkład niepieniężny ?	NIE

Dział 2 Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki

1.

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. PREZES ZARZĄDU - PIOTR ALEKSANDER BUKALSKI

1.1 Podrubryka 1. - Dane wspólników reprezentujących spółkę

1.Nazwisko, nazwa lub firma	PIDIKOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
3.Numer PESEL lub numer REGON	----
4.Numer KRS	0000437142

Dział 3 Rubryka 1 - Przedmiot działalności

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

1.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	47, ----, ----; HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI

2.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	46, ----, ----; HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI

3.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	72, ----, ----; BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE

4.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	62, ----, ----; DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA

5.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	85, ----, ----; EDUKACJA

6.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	58, ----, ----; DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA

7.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	70, ----, ----; DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM

8.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	61, ----, ----; TELEKOMUNIKACJA

9.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	63, ----, ----; DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI

10.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	73, ----, ----; REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ

11.

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	82, ----, ----; DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY

Za zgodność z oryginałem
stwierdza SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz Sądowy
Agnieszka Lesiak

2012 -11- 2 2

Sygnatura sprawy: 48242/12/891

Data wydania decyzji: 2012-11-13

Pouczenie - REFERENDARZ

Od postanowienia niniejszego przysługuje skarga na orzeczenie referendarza w terminie tygodniowym od jego doręczenia. Skargę wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie. Skargę należy opłacić - wpis stały wynosi 100 złotych [§ 45 ust. 12 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17.12.1996 r. "W sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych" (Dz.U. Nr 154, poz. 753 ze zm.)].
Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe zostanie pozostawione w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia (art. 136 § 1 i 2 kpc.).

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski

Sygnatura sprawy: **WA.XIII NS-REJ.KRS/048242/12/891**

14.11.2012 r.

SĄD REJONOWY
la m. st. Warszawy w Warszawie
Sąd Gospodarczy
XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY
Krajowego Rejestru Sądowego
0-464 Warszawa, ul. Czerniakowska 100

Zaświadczenie o dokonaniu wpisu

SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

dla podmiotu: PIDIKOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, WARSZAWA
dokonano wpisu do Rejestru Przedsiębiorców :

Numer pozycji rejestru (numer KRS)	0000439724
Data i godzina dokonania wpisu	14.11.2012 10:24:04
Numer wpisu w pozycji rejestru	1

Za zgodność z oryginałem
stwierdza SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz Sądowy
Agnieszka Lesiak

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Bukalski