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**INSTYTUT LOTNICTWA**

Aleja Krakowska 110/114

02-256 Warszawa

Tel.: (22) 846 00 11

Fax: (22) 846 65 67

**Nasz znak: 34/DU/Z/13 Data 16.01.2014 r.**

### KOMUNIKAT nr 1

**do postępowania nr 34/DU/Z/13**

Komisja ds. Zamówień Publicznych Instytutu Lotnictwa informuje, że do prowadzonego postępowania nr 34/DU/Z/13 wpłynęły pytania, na które Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

**Pytanie nr 1**

Pkt. 3 Zakres zmian, s. 3 siwz – Zamawiający przewiduje „przygotowania produktu lub wykonania usługi niezbędnych dla prawidłowej realizacji Przedmiotu Umowy, a których nie przewiduje Przedmiot Umowy i/lub Wymagania”, wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez tego rodzaju zmiany? Zgodnie z art. 140 ust. 1 Pzp zakres świadczenia wykonawcy jest tożsamy ze zobowiązaniem wynikającym z oferty, a ewentualne wykonanie takich świadczeń powinno zostać zrealizowane jako zamówienie dodatkowe na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5) Pzp. W związku z powyższym, wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że ewentualne zmiany, o których mowa w ww. postanowieniu będą objęte dodatkową płatnością, ewentualnie o wykreślenie ww. postanowienia.

**Odpowiedź**

Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmian w umowie zgodnie z art. 144 ustawy PZP. Zakres zmian jest określony w ogłoszeniu, SIWZ oraz w projekcie umowy. Zamawiający powołuje się na § 16 ust. 4 projektu umowy. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w umowie, zmiany te będą realizowane zgodnie z zapisami SIWZ i ustawą PZP.

**Pytanie nr 2**

Pkt. 4 Zakres zmian, s. 3 siwz – Zamawiający przewiduje możliwość „zmiany terminu realizacji Umowy w przypadku zaistnienia okoliczności lub zdarzeń uniemożliwiających realizację Umowy w wyznaczonym Terminie, na które Strony nie miały wpływu”. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że postanowienie to pozwala jedynie na wydłużenie terminu realizacji zamówienia

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian

**Pytanie nr 3**

Pkt. 6 Zakres zmian, s. 3 siwz – Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w przypadku wystąpienia okoliczności, których Zamawiający nie mógł przewidzieć w dniu podpisania umowy. Ww. postanowienie pozwala na dowolną zmianę umowy w przypadku wystąpienia jakichkolwiek okoliczności, które nie muszą nawet być powiązane z realizacją umowy. W związku z powyższym wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. postanowienia, ewentualnie, o doprecyzowanie w jakiego rodzaju nieprzewidzianych okolicznościach i jakiego rodzaju zmiany mogą zostać dokonane?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian

**Pytanie nr 4**

Warunki udziału w postępowaniu, Pkt 1 lit. d) tiret pierwsze punkt pierwszy siwz – Zamawiający wymaga, aby wykonawca miał wskaźnik bieżącej płynności finansowej Current Ratio (CR) rozumiany jako stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących (krótkoterminowych) nie mniejszy, niż 1,1, przy czym, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek ten odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku o którym mowa powyżej (część opisowa sprawozdania, w której zamieszczony został wskaźnik, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania – innych dokumentów potwierdzających wskaźnik). Wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. części opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Nie każde sprawozdanie finansowe zawiera current ratio, a stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących (krótkoterminowych) może być różny zależnie od metody przyjętej w przygotowywaniu sprawozdania. Ewentualnie wykonawca zwraca się o wskazanie metody porównywania CR wyliczonych na podstawie aktywów obrotowych i zobowiązań bieżących według różnych metod kalkulacji. W obecnej redakcji ww. warunek narusza zasadę równego traktowania, gdyż może się okazać, że wykonawca zostanie wykluczony ze względu na to, że według stosowanych przez niego metod księgowych stosunek wyniesie mniej niż 1,1, w przypadku zastosowania innych metod księgowania byłby on wyższy i pozwalał spełnić wymagania.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 5**

Warunki udziału w postępowaniu, Pkt 1 lit. d) tiret trzecie siwz – Zamawiający wymaga, aby wykonawca przedstawił, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu kopię aktualnej opłaconej polisy ubezpieczenia OC z okresem jej obowiązywania przez czas trwania zamówienia. Wymaganie to jest nadmiarowe i nie znajduje oparcia w § 1 ust. 1 pkt 11) Rozporządzenia ws. dokumentów. W świetle wskazanego wyżej przepisu Zamawiający ma prawo jedynie do wymagania polisy aktualnej na dzień składania ofert, a nie ubezpieczenia na okres realizacji kontraktu, czy też ubezpieczenia kontraktu. W związku z powyższym wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. wymagania

**Odpowiedź**

Składając ofertę Wykonawca może załączyć polisę aktualną na dzień składania ofert. Zgodnie z wymaganiami SIWZ, jeżeli okres polisy jest krótszy, niż czas trwania zamówienia, Zamawiający, przed podpisaniem umowy, wymagać będzie oświadczenia Wykonawcy o przedłużeniu terminu obowiązywania polisy na czas trwania zamówienia.

**Pytanie nr 6**

§ 12 ust. 3 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % wartości Umowy brutto, o której mowa w § 8 ust. 1 Umowy. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie jakiego rodzaju naruszenia postanowień umowy będą skutkować naliczeniem kary umownej w tak dużej wysokości. W obecnej redakcji tego postanowienia, Zamawiający jest uprawniony do naliczania tej kary nawet w przypadku nieistotnych naruszeń, które nie były zależne, ani zawinione przez wykonawcę.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian i powołuje się na § 17 ust. 8 Projektu Umowy.

**Pytanie nr 7**

§ 12 ust. 4 i 5 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje kary umowne za opóźnienie w realizacji zamówienia, lub też realizacji zgłoszenia serwisowego. Wykonawca zwraca się o zmianę podstawy naliczania kary umownej z opóźnienia na zwłokę, ewentualnie na opóźnienie wynikające z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

**Odpowiedź**

W § 12 ust. 4 i 5 Projektu Umowy jest zapis „ Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną…”, co oznacza, że naliczenie kary nie jest obligatoryjne i zależy od oceny sytuacji przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 8**

§ 13 ust. 2 lit. a) Projektu Umowy - Zamawiający może odstąpić od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, gdy w realizacji jakiegokolwiek obowiązku określonego w Umowie, powstaną opóźnienia po stronie Wykonawcy przekraczające 1 miesiąc w stosunku do wymaganego Terminu. Wykonawca zwraca się o zmianę przesłanki odstąpienia od umowy z opóźnienia na zwłokę przekraczającą miesiąc w stosunku do wymaganego terminu.

**Odpowiedź**

W § 13 ust. 2 lit. a) Projektu Umowy jest zapis „ Zamawiający może odstąpić od Umowy….”, co oznacza, że odstąpienie od umowy nie jest obligatoryjne i zależy od oceny sytuacji przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 9**

§ 13 ust. 2 lit. b) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od umowy, gdy Wykonawca nienależycie wykonuje Umowę, w szczególności nie stosuje się do Wymagań Zamawiającego lub narusza inne postanowienia Umowy. Ze względu na daleko idące konsekwencje odstąpienia od umowy, wykonawca zwraca się o wskazanie zamkniętego katalogu naruszeń, mogących skutkować odstąpieniem przez Zamawiającego od umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 10**

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę § 8 ust. 7 w którym mowa o terminie dokonania płatności na rzecz Wykonawcy, w taki sposób, że za termin płatności będzie uznana data zaksięgowania wpływu należności na konto bankowe Wykonawcy?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 11**

Zamawiający w § 8 ust. 8 (podobnie jak w § 17 ust. 3) przewidział dla siebie prawo uprzedniej zgody na dokonanie cesji wierzytelności wynikających z Umowy przez Wykonawcę. Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego uprawnienia na postanowienie symetryczne, w myśl którego żadna ze Stron Umowy nie dokona cesji wierzytelności bez uprzedniej zgody drugiej Strony. Tak uregulowany § 8 ust. 8 gwarantowałby rzeczywistą równość uprawnień i obowiązków stron umowy o udzielenie zamówienia publicznego, na którym opiera się reżim ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 12**

Zamawiający w § 12 ust. 6 przewidział dla siebie uprawnienie do naliczenia kary umownej w przypadku naruszenia obowiązku poufności, o którym mowa w § 15. W związku z treścią § 15, który stanowi o obowiązku Stron do zachowania poufności informacji dotyczących każdej z nich, Wykonawca wnosi o takie zredagowanie § 12 ust. 6 aby ta przesłanka naliczenia kary umownej stała się symetryczna i czyniła odpowiedzialną każdą ze Stron w przypadku naruszenia obowiązku poufności wobec drugiej Strony.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 13**

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do Umowy nowego ustępu o następującej treści: „Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron nie przekroczy wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 Umowy.” Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 14**

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia umownego w ten sposób, że Strony będą uprawnione do dochodzenia odszkodowania przewidzianego w § 12 ust. 10 Umowy wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian. Wysokość odszkodowania zależy od decyzji sądu.

**Pytanie nr 15**

Zamawiający w § 12 ust. 7 Umowy przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym prosimy o zastąpienie postanowienia § 12 ust. 7, zapisem na mocy którego płatność kar umownych będzie następowała na podstawie noty obciążeniowej.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 16**

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 12 Umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian i powołuje się na § 17 ust. 8 Projektu Umowy.

**Pytanie nr 17**

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis ten pozostaje bez zmian i powołuje się na § 17 ust. 1 Projektu Umowy.