Warszawa, dnia 27 października 2015 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania** (sygnatura sprawy: 98/DE/Z/2015)

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, informuje, że w postępowaniu
w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./, zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa i montaż fabrycznie nowego urządzenia w postaci systemu projekcji laserowej wraz z oprogramowaniem” do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 05.10.2015 r. wpłynęły 2 oferty następujących Wykonawców: INTEX Sp. z o.o.,
ul. Krasińskiego 25a/229, 40 – 019 Katowice i Przedsiębiorstwo Usługowo–Techniczne GRAW
Sp. z o. o. ul Karola Miarki 12, 44-100 Gliwice.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo – Techniczne GRAW Sp. z o. o. ul Karola Miarki 12, 44-100 Gliwice.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu
z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów (85 punktów).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Oferent | Ilość pkt. w kryterium „cena”(waga 80 %) | Ilość pkt. w kryterium okres gwarancji(waga 20%) | Suma wszystkich punktów |
| Przedsiębiorstwo Usługowo –Techniczne GRAW Sp. z o. o. ul Karola Miarki 1244-100 Gliwice | 80 pkt. | 5 pkt. | 85 pkt. |

Wykonawca INTEX Sp. z o.o., ul. Krasińskiego 25a/229, 40 – 019 Katowice został wykluczony
 z postępowania na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania i oceny oferty Wykonawcy Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów:

- dowodów należytego wykonania dostaw, należało przedłożyć wykaz dostaw głównych zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie tych dostaw,

- dokumentu pełnomocnictwa dla Pana Bartłomieja Osdarty na okoliczność jego nie złożenia.

- wykazu dostaw głównych w zakresie rzeczywistej (konkretnej) wartości usług we wszystkich pozycjach wykazu.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów. W związku
 z powyższym, Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy, uznaje za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje o nieskutecznym zastrzeżeniu przez Wykonawcę INTEX Sp. z o. o informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający, mając na uwadze to, że Wykonawca nie później niż w terminie składania ofert nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, w związku z art. 11 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503, z późn. zm.), uznał, że oferta została zastrzeżona nieskutecznie. Wobec powyższego Zamawiający uznał ofertę za jawną.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać podpisana w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia
o wyborze najkorzystniejszej oferty.
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