Warszawa, 13 maja 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania** (sygnatura sprawy: 17/DE/Z/2016)

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, informuje, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm./, zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest – **dostawa i montaż szaf sterowniczych, akwizycyjnych i zasilających oraz wykonanie prac elektro - montażowych w laboratorium badawczym**, złożona w toku postępowania oferta przez **J.J.A. Progress Andrzej Wolski Sp. J.,** z siedzibą w Bielsku-Białej przy ul. Poniatowskiego 25, jest ofertą najkorzystniejszą wybraną na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu
z postępowania, oraz złożył ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę 100 punktów.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres Wykonawcy** | **Cena brutto** (pkt. w kryterium cena) | **Czas dostawy kompletnie wyposażonych szaf zasilających i sterowniczych (MCS))** ( pkt. w kryterium czas dostawy kompletnie wyposażonych szaf zasilających i sterowniczych) | **Czas dostawy kompletnie wyposażonych szaf akwizycyjnych( DAQ) liczony od dnia przekazania kompletu urządzeń niezwłocznie po podpisaniu umowy** (pkt. w czas dostawy kompletnie wyposażonych szaf akwizycyjnych , od dnia przekazania przez Zamawiającego kompletu urządzeń po podpisaniu umowy) |
| 1. | J.J.A. Progress Andrzej Wolski Sp. J.Ul. Poniatowskiego 2543-300 Bielsko-Biała | 2 349 300,00 PLN(70 pkt | 8 tygodni(20 pkt) | 2 tygodnie(10 pkt)) |
| 2. | INTROL Sp. z o.o.Ul. Kościuszki 11240-519 Katowice | 3 419 400,00 PLN( 48,9 pkt) | 8 tygodni( 20 pkt) | 2 tygodnie( 10 pkt) |
| 3. | MAWOS Sp. z o.o.Ul. Rokicińska 299/30192-614 Łódź | 2 689 641,00 PLN( 61,14 pkt) | 8 tygodni(20 pkt) | 2 tygodnie( 10 pkt) |
| 4. | APATOR CONTROL Sp. z o. o.Ul. Polna 14887-100 Toruń | 3 567 000,00 PLN( 46,10 pkt)  | 9 tygodni( 15 pkt) | 4 tygodnie( 5 pkt) |
| 5. | F.H.U. WIBAR Magdalena OsewskaUl. Błonie 13/4308-110 Siedlce | 1 688 000, 48 PLN( 0 pkt ) | 8 tygodni( 0 pkt ) | 2 tygodnie( 0 pkt ) |

W dniu 01 kwietnia br. do upływu terminu składania ofert wpłynęło 5 ofert.

Oferta WykonawcyF.H.U. WIBAR Magdalena Osewska, Ul. Błonie 13/43, 08-110 Siedlce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), ustawy została odrzucona jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, z uwagi na fakt, że oferta zawiera rażąco niską cenę
w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie:** Zamawiający zauważył, że Wykonawca w złożonej ofercie nie uwzględnił następujących urządzeń:

* mostków typu H,
* urządzeń do pomiaru parametrów otoczenia na Hali Testów,
* 13 zasilaczy impulsowych do kamer,
* dwóch zasilaczy i modułu sprzęgającego do kondycjonerów w komorze,
* zasilaczy do zasilania obwodów pomiarowych,
* zasilaczy transformatorowych do obwodów sterowania, cewek przekaźników i elektrozaworów,
* automatycznych przełączników źródeł zasilania (ATS),
* dwóch zasilaczy i modułu sprzęgającego na potrzeby sterowników DAQ,
* dwóch zasilaczy i modułu sprzęgającego do oświetlenia na potrzeby testu,
* filtrów do zasilaczy.

Dodatkowo zaoferowany w ramach oferty zasilacz UPS 108kW nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia nie zostały spełnione, a zatem oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiem SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W orzecznictwie KIO obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanych z SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (…). Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (…), a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie ta niezgodność polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 285/12).

Jednoczenie dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość jej treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 663/09).

Zamawiający po dokonaniu oceny złożonych przez Wykonawcę, wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, stwierdził, że tabelaryczne zestawienie cen kosztów, R, M,S, które zostało przedstawione przez Wykonawcę, nie obejmuje wszystkich wymaganych urządzeń, natomiast wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają fakt, że oferta złożona przez ww. Wykonawcę, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. Akt KIO 2184/14; 2185/14), Izba nakazała Zamawiającemu odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wykazał, iż cena oferty została skalkulowana rzetelnie i umożliwia należytą realizację zamówienia. Wskazany wyżej wyrok KIO został utrzymany w mocy przez Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 13 marca 2015r. ( sygn. akt IX Ca 39/15), który oddalił skargę Wykonawcy.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183, może zostać podpisana w terminie 10 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w sposób określony w art. 27 ust. 2 ww. ustawy.

Przewodniczący Komisji
ds. zamówień publicznych

Maciej Marzec