Warszawa, dn. 05.09.2016r.

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie robót budowlano-instalacyjnych w celu modernizacji I sekcji rozdzielni głównej średniego napięcia w budynku R oraz zasilania budynku X1 na terenie Instytutu Lotnictwa.* Sygnatura postępowania 28/DE/Z/2016.

# **Zawiadomienie o uchyleniu wyboru najkorzystniejszej oferty**

# **ogłoszonego w dniu 23 sierpnia 2016r. oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.**

*Szanowni Państwo*,

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, informuje o:

1. uchyleniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wykluczeniu Wykonawcy Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J., ul. Z. Krasińskiego 93, 05-080 Izabelin, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oraz odrzuceniu oferty przedmiotowego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp;
3. wyborze oferty Wykonawcy JJA Progress Andrzej Wolski Sp. J., ul. Poniatowskiego 25, 43-300 Bielsko-Biała, jako oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie ad. 1:

Zamawiający w dniu 23 sierpnia 2016r. w przedmiotowym postępowaniu dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J., ul. Z. Krasińskiego 93, 05-080 Izabelin.

Z uwagi na okoliczności, opisane poniżej, jakie zaistniały po dokonaniu wyboru a przed udzieleniem zamówienia tj. przed podpisaniem umowy, *Zamawiający uchyla wybór najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie ad. 2:

Wykluczenie Wykonawcy Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J., ul. Z. Krasińskiego 93, 05-080 Izabelin oraz odrzucenie oferty.

*Podstawa prawna*

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy

art. 24 ust. 4 ustawy

*Uzasadnienie prawne*

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

*Uzasadnienie faktyczne*

Zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawcy byli związani złożoną ofertą przez 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert tj. z dniem 4 maja 2016 r. Zamawiający, korzystając z *art. 85 ust. 2 ustawy Pzp*, w dniu 25 maja 2016r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. *do dnia 1 sierpnia 2016r.* Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu wyrazili zgodę na powyższe i jednocześnie przedłużyli ważność wadium *do dnia 1 sierpnia 2016r.*

W dniu 29 lipca 2016r. Wykonawca Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J. przedłużył termin związania ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wadium tj. do dnia 1 września 2016r.

Zamawiający *w dniu 23 sierpnia 2016r.* dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający poinformował, że zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

*W dniu 1 września 2016r.* upłynął termin związania ofertą jak i termin ważności wadium złożonego przez Wykonawcę Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J. w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a umowa o udzielenie zamówienia publicznego nie została jeszcze zawarta. Po upływie ww. terminu Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Od dnia 2 września 2016r. brak zatem ciągłości zabezpieczenia wadialnego oferty.

**Z uwagi na ww. okoliczność braku faktycznego zabezpieczenia wadialnego *od dnia 2 września 2016r.*** Zamawiający wyklucza Wykonawcę Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J., na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp.

Zamawiający podkreśla, że z brzmienia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp, wynika, „że ustawodawca wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium od momentu upływu terminu składania ofert przez cały okres postępowania aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego” (wyrok KIO z dnia 3 lipca 2014r., sygn. akt: KIO 1404/14). Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że dbałość o zapewnienie ciągłości dysponowania przez Zamawiającego wadium spoczywa na Zamawiającym, zgodnie z art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp., ale z tego samego przepisu wynika, że ten obowiązek spoczywa również na Wykonawcach – *„Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz (…)”*

Podsumowując, wskazane wyżej okoliczności tj. faktyczny brak zabezpieczenia oferty wadium Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J. do zawarcia umowy, zobligowało Zamawiającego do wykluczenia wybranego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp. Na postawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego Zamawiający uznaje za odrzuconą.

Uzasadnienie ad. 3:

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców, a oferty uzyskały następującą punktację:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca | Kryterium: ceny -maksymalna liczba punktów - 90 | Kryterium: okres gwarancji – maksymalna liczba punktów - 10 | Łączna liczba punktów we wszystkich kryteriach – 100 |
| 1 | J.J.A. Progress Andrzej Wolski Spółka Jawna,ul. Poniatowskiego 25,43-300 Bielsko-Biała  |  54,40 pkt | 10 pkt | 64,40 pkt |
| 2 | Control Process Electric Sp. z o.o.,ul. Obrońców Modlina 16,30-733 Kraków  | ------------- | -------------- | Wykonawca wykluczony z postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą |
| 3 | Elinstal Łapkiewicz i Syn Sp. J.,ul. Z. Krasińskiego 93,05-080 Izabelin | ------------- |  --------------  | Wykonawca wykluczony z postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą |

Oferta nr 1 nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 i 2 ustawy Pzp, zawiera wszystkie wymagane dokumenty i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonuje wyboru oferty nr 1, złożonej przez Wykonawcę: J.J.A. Progress Andrzej Wolski Spółka Jawna, ul. Poniatowskiego 25, 43-300 Bielsko-Biała, jako oferty najkorzystniejszej. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty, nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ustawy i uzyskała największą ilość punktów, tj. 54,40 pkt w kryterium „cena” oraz 10,00 pkt w kryterium „okres gwarancji”. Łączna ilość punktów uzyskana przez Wykonawcę wynosi 64,40.

**Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp Zamawiający informuję, że zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.