Warszawa, 18 maja 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania** (sygnatura sprawy: 29/ZA/AZAZ/2016)

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, informuje, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm./, zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **zabezpieczenie antykorozyjne zbiorników kulistych sprężonego powietrza wraz z sąsiednimi konstrukcjami stalowymi**, złożona w toku postępowania oferta przez KORMAL Sp. z o.o., ul. Wesoła 51/425, 25 - 363 Kielce, jest ofertą najkorzystniejszą wybraną na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu
z postępowania, oraz złożył ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę 93,94 punktów.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres Wykonawcy** | **Cena brutto** (pkt. w kryterium cena - maksymalnie 70) | **Okres gwarancji** ( pkt. w kryterium okres gwarancji - maksymalnie 30) | **Razem** |
| 1. | PROSPECT GROUP Sp. z o.o.ul. Marusarzówny 10/1144 - 330 Jastrzębie -Zdrój | 55 700 PLN | 7 lat | Oferta odrzucona |
| 2. | ALPIA Bartosz Przybylskiul. Kilińskiego 277 - 100 Bytów | 298 890,00 PLN(70 pkt.) | 5 lat(15 pkt.) | 85 pkt. |
| 3. | KORMAL Sp. z o.o.ul. Wesoła 51/42525 - 363 Kielce | 327 180,00 PLN(63,94 pkt.) | 10 lat(30 pkt.) | 93,94 pkt. |

W dniu 28 kwietnia br. do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty.

Oferta Wykonawcy, PROSPECT GROUP Sp. z o.o., ul. Marusarzówny 10/11, 44-330 Jastrzębie Zdrój została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na błąd w obliczeniu ceny polegający na nie uwzględnieniu w złożonej ofercie (zaoferowanej cenie) kwoty wykonania usługi oraz kwoty wynajmu sprzętu, co również powoduje, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

**Uzasadnienie**

W formularzu oferty ww. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 55 700,00 zł. Z uwagi na fakt, że powyższa cena wydawała się rażąco niska i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymagania określonymi w SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień
w zakresie zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył następujące wyjaśnienia:

*"(…) Formularz ofertowy został wypisywany przez nowego pracownika nie znającego jeszcze systemów informatycznych PROSPECT GROUP Sp. z o.o. związanych z przygotowywaniem ofert i wycen do poszczególnych zapytań ofertowych, a co za tym idzie wpisana w ofercie kwota dotyczyła wyłącznie kosztów nakładów poniesionych na zakup materiałów. Błąd polega na nie zsumowaniu przez pracownika kwoty zakupów materiałów wraz z kwotą wykonania usługi oraz kwotą wynajmu sprzętu.(…)."*

Ponieważ Zamawiający w rozdziale XX SIWZ  „opisu sposobu obliczenia ceny oferty” w pkt. 4 wymagał, żeby podane w ofercie ceny uwzględniały wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ oraz zawierały wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca, w tym wszystkie opłaty i podatki (także od towarów
i usług), popełnienie ww. błędu w obliczeniu ceny powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera wyceny wszystkich elementów składowych przedmiotu zamówienia (usługi wykonania; najmu sprzętu) oferta podlega również odrzuceniu jako rażąco niska - art. 90 ust. 3 ustawy pzp.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183, może zostać podpisana w terminie 5 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w sposób określony w art. 27 ust. 2 ww. ustawy.

Przewodniczący Komisji
ds. zamówień publicznych

Maciej Marzec