Warszawa, 19.05.2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy postępowania** **nr 37/ZA/AZAZ/16**

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający informuje, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą, którego przedmiotem jest **„organizacja pikniku rodzinnego”**, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez firmę:

**Śląska Agencja Reklamy i Marketingu Adam Guzdek**

**Ul. Zofii Kossak-Szczuckiej 41, 40-578 Katowice**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 12 ofert złożonych przez Wykonawców:

1. Agencja Koncertowa Winner Sp. z o.o., ul. Cystersów 9, 31-553 Kraków
2. Concept Music Art. Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 26, 32-083 Balice
3. Accata Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 19, 02-366 Warszawa
4. Mediatouch Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa
5. ICP Group S.A., Al.. Wilanowska 303A, 02-665 Warszawa
6. MyPlace Sp. z o.o., ul. Prądzyńskiego 12/14, 01-222 Warszawa
7. Śląska Agencja Reklamy i Marketingu, ul. Piotrowicka 93a/12, 40-724 Katowice
8. Jero S.A., Al.. J.Ch. Szucha 16/37, 00-582 Warszawa
9. Agencja Artystyczna Arena Paweł Szczerbiński, Al. Jana Pawła II 21, 39-200 Dębica
10. Events Center Creartive Agency Krzysztof Koczur, ul. Karpia 10-12, 61-619 Poznań
11. Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o., ul. Głogowska 14, 60-734 Poznań
12. Mea Group Sp. z o.o., ul. F. Rymkiewicza 15, 01-644 Warszawa

**Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ustawy odrzucił oferty następujących Wykonawców jako niezgodne z SIWZ:**

1. Agencja Koncertowa Winner Sp. z o.o., ul. Cystersów 9, 31-553 Kraków
2. Concept Music Art. Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 26, 32-083 Balice
3. MyPlace Sp. z o.o., ul. Prądzyńskiego 12/14, 01-222 Warszawa
4. Agencja Artystyczna Arena Paweł Szczerbiński, Al. Jana Pawła II 21, 39-200 Dębica
5. Events Center Creartive Agency Krzysztof Koczur, ul. Karpia 10-12, 61-619 Poznań
6. Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o., ul. Głogowska 14, 60-734 Poznań
7. Mea Group Sp. z o.o., ul. F. Rymkiewicza 15, 01-644 Warszawa

Uzasadnienie:

Ad. 1

Agencja Koncertowa Winner Sp. z o.o. przedstawiła w swojej ofercie propozycję voucherów/kuponów na catering i napoje. Zdaniem Zamawiającego vouchery/kupony będą miały wpływ na ograniczenie uczestnikom pikniku dostępu do ilości posiłków i napoi. Zamawiający oczekuje, że catering na pikniku będzie dostępny bez ograniczeń podczas całego czasu trwania imprezy i wyraził swoje stanowisko w tej sprawie w komunikacie nr 3 w odpowiedzi na pytanie 16. Zatem oferta Wykonawcy Agencja Koncertowa Winner Sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. 2

W rozdziale XI ust. 2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca załączył wraz z ofertą opis pikniku zawierający następujące rozdziały:

a)  kosztorys organizowanej imprezy: 1) koszty osobowe; 2) koszty bezosobowe;

b)  plan terenu wraz z jego zagospodarowaniem i z oznaczeniem punktów: wejść, wyjść, ustawień atrakcji, namiotów, sceny, nagłośnienia, dróg dotarcia do zadaszeń i pozostałych elementów składowych pikniku;

c)  sposób zapewnienia zadaszeń (opis i wizualizacja) oraz ich wyposażenie, oznaczenie drogi dotarcia do zadaszeń;

d)  wizualizacja projektów graficznych;

e)  wizualizacja gadżetów dla uczestników oraz konkursowych upominków;

f)   koncepcja motywu przewodniego;

g) motyw muzyczny w tle imprezy;

g)   wizualizacja strojów dla animatorów i prowadzącego;

h)   zestawienie atrakcji wymaganych wraz z ich opisem i prezentacją zdjęciową;

i) zestawienie atrakcji dodatkowych wraz z ich opisem i prezentacją zdjęciową;

i)    spis dań wchodzących w skład menu dla poszczególnych grup wiekowych.

Wykonawca Concept Music Art. Sp. z o.o. w swojej ofercie nie przedstawił sposobu zapewnienia zadaszeń tj. opisu i wizualizacji zadaszeń oraz ich wyposażenia, zatem oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. 3

Wykonawca MyPlace Sp. z o.o. w swojej ofercie nie przedstawił nagłośnienia na planie terenu oraz nie załączył wizualizacji gadżetu, zatem oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. 4

Agencja Artystyczna Arena Paweł Szczerbiński w swojej ofercie nie przedstawiła nagłośnienia na planie terenu oraz nie załączyła wizualizacji gadżetów oraz konkursowych upominków, zatem oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. 5

Wykonawca Events Center Creartive Agency Krzysztof Koczur w swojej ofercie nie przedstawił nagłośnienia na planie terenu, zatem oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. 6

Wykonawca Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o. w swojej ofercie nie przedstawił nagłośnienia na planie terenu oraz spisu dań dla dzieci, zatem oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. 7

Wykonawca Mea Group Sp. z o.o. w swojej ofercie nie przedstawił nagłośnienia na planie terenu oraz nie załączył wizualizacji gadżetu, zatem oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

**Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, wykluczył z postępowania następujących Wykonawców:**

1. Accata Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 19, 02-366 Warszawa
2. Mediatouch Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa
3. Jero S.A., Al.. J.Ch. Szucha 16/37, 00-582 Warszawa

Uzasadnienie:

Ad. 1

Zamawiający wymagał, aby przed upływem terminu składania ofert Wykonawca wniósł wadium w wysokości 5000,00 zł.

Wykonawca Accata Sp. z o.o. wniósł wadium po upływie terminu składania ofert tj. 12.05.2016 o godz. 12:30:23. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dodatkową przesłanką do odrzucenia oferty Wykonawcy jest to, że Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił nagłośnienia na planie terenu oraz spisu dań dla dzieci.

Ad. 2

Wykonawca Mediatouch Sp. z o.o. wniósł wadium po upływie terminu składania ofert tj. 12.05.2016 o godz. 12:30:23. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dodatkową przesłanką do odrzucenia oferty Wykonawcy jest to, że Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił atrakcji dla dorosłych.

Ad. 3

Wykonawca Jero S.A. do upływu terminu składania nie wniósł wadium.

Dodatkową przesłanką do odrzucenia oferty Wykonawcy jest to, że Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił nagłośnienia na planie terenu oraz nie załączył wizualizacji konkursowych upominków.

Wykonawcy, którzy nie zostali wykluczeni z postępowania, a ich oferty nie zostały odrzucone, uzyskali następującą punktację:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| wykonawca | Cena brutto**ilość pkt**. | zagospodarowanie terenu pod przygotowanie imprezy**ilość pkt.** | Motyw przewodni i muzyka**ilość pkt.** | Atrakcje | Menu | suma |
| Śląska Agencja Reklamy i Marketingu Adam Guzdekul. Zofii Kossak-Szczuckiej 41, 40-578 Katowice |  4,34  | 26,50 | 27,50 | 18,00 | 35,00 |  111,34  |
| ICP Group S. A.Al..Wilanowska 303a, 02-665 Warszawa |  5,00  | 25,50 | 20,00 | 15,50 | 14,00 |  80,00  |

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia
o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie informuję, że Wykonawcy:

1. Agencja Koncertowa Winner Sp. z o.o., ul. Cystersów 9, 31-553 Kraków
2. Mediatouch Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa
3. ICP Group S.A., Al.. Wilanowska 303A, 02-665 Warszawa
4. MyPlace Sp. z o.o., ul. Prądzyńskiego 12/14, 01-222 Warszawa

nie zastrzegli tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale XIII SIWZ, zatem Zamawiający uznaje zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez ww. wykonawców za bezskuteczne.