Postępowanie nr 12/ZA/AZAZ/2016 część I Warszawa, 22 wrzesień 2016r.

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Szanowni Państwo,*

1. w związku z uczestnictwem Państwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 Ustawy z dnia 29 01 2004r. prawo zamówień publicznych
/Dz. U. z 2015r, 2164 z póżn. zm./ zwanej dalej „Ustawą Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego na „Organizacje i prowadzenie szkoleń z języka angielskiego dla pracowników Instytutu Lotnictwa i General Electric Company Polska Sp. z o.o.”, dla części I, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Pzp, informuję że:

najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy:

***Global School***

***ul. Żeromskiego 26,***

***05-850 Ożarów Mazowiecki***

1. Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert tj. 98,00 punktów.

1. *Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 10 ofert.*

Tabela poniżej (załącznik nr 1 do niniejszego Zawiadomienia) przedstawia nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

1. *Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postepowania o udzielenie zamówienia.*
	1. Wykonawca, ***Centrum Szkoleniowe IDEA Group Małgorzata Gąsińska, ul. C11 11, 32-086 Węgrzyce,*** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu7 września br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazów tj. wykazu usług głównych oraz uzupełnienia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie wykazanej usługi; i wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia na stwierdzeniu, że:

- Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym wykazał na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, zrealizowanie dwóch usług, przy czym w zakresie jednej z wykazanych Wykonawca wykazał daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia jako *„czerwiec 2013 do lipiec 2016”.* Zamawiający wymagał aby w kolumnie wykazu „Data rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia” wskazać dzień, miesiąc i rok rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia (wykazanej usługi). Niniejszym, w ocenie Zamawiającego, nie wynika z wykazu (w zakresie jednej z wykazanych usług) , czy usługa jest zakończona czy nadal wykonywana (na dzień składania ofert); ponadto Zamawiający zwrócił Wykonawcy uwagę na istniejącą rozbieżność pomiędzy ww. datą rozpoczęcia realizacji zamówienia tj. „czerwiec 2013” (wykazaną w wykazie usług), a datą wynikającą z dowodu mającego potwierdzać należyte wykonanie wykazanej usługi tj. „czerwiec 2011”;

- Zamawiający, odnosząc się do dowodu mającego potwierdzać należyte wykonanie jednej z wykazanych usług uznał, iż nie potwierdza on czy usługa została wykonana (jest wykonywana) należycie;

- Wykonawca, przedłożył wykaz osób, z którego nie wynikało, że wykazane osoby *(lektorzy)* posiadają przygotowanie pedagogiczne potwierdzone dokumentem, i że w ramach wykazanego co najmniej trzyletniego doświadczenia wykazane osoby przeprowadziły minimum trzy kursy z tego języka, przy czym kursem jest prowadzenie szkolenia z języka angielskiego, w ramach jednego poziomu zaawansowania, obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych (1 godzina lekcyjna to 45 minut); dodatkowo w przypadku jednej z wykazanych osób z wykazanym wykształceniem wyższym nie wynikał wymagany kierunek studiów;

- ponadto z wykazu osób nie wynikało, czy osoby wykazane jako metodycy posiadają co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka;

- w przypadku wykazanych w wykazie native speaker, Wykonawca nie potwierdził zaś, że posiadają potwierdzone dokumentem doświadczenie pedagogiczne.

Zamawiający, biorąc pod uwagę okoliczności wykazane wyżej, wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia ww. wykazów (usług i osób) oraz do uzupełnienia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie wykazanej usługi, z terminem na złożenie uzupełnień do dnia 12 września br.

Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie przedłożył uzupełnionych wykazów (usług i osób) oraz dowodu potwierdzającego należyte wykonanie wykazanej usługi.

Zatem, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. w zakresie wiedzy i doświadczenia i w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Z uwagi na zaniechanie Wykonawcy, o którym mowa wyżej, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***Kamila Antkowiak Kształcenie Językowe „KAM-AN”, ul. Blankowa 23 lok. 21, 58-316 Wałbrzych,*** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu7 września br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazów tj. wykazu usług głównych oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług; i wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia na stwierdzeniu, że:

- Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym wykazał 4 usługi. Żadna z wykazanych usług nie potwierdza spełnienia (Zamawiający wymagał wykazania co najmniej 2 usług) warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia (pozycja nr 1 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK} dla minimum 25 grup {zakreślono NIE} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono NIE}; pozycja nr 2 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK) dla minimum 25 grup {zakreślono: NIE} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono: NIE}; pozycja nr 3 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK} dla minimum 25 grup {zakreślono: NIE} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono: NIE}; pozycja nr 4 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK} dla minimum 25 grup {zakreślono: TAK} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono: NIE});

- Wykonawca przedłożył wykaz osób, z którego wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami. Zamawiający wymagał w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, aby Wykonawcy wykazali, że mają lub będą mieć do dyspozycji:

* co najmniej 5 lektorów języka angielskiego, przy czym każdy posiada:
	1. wykształcenie wyższe I lub II stopnia tj. stopień licencjata lub magistra (kierunek filologia angielska lub lingwistyka stosowana języka angielskiego),
	2. przygotowanie pedagogiczne potwierdzone dokumentem (np. ukończenia kursu pedagogicznego lub kursu kwalifikacyjnego pedagogiczno-metodycznego lub studiów o specjalizacji nauczycielskiej),
	3. co najmniej trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka angielskiego, w tym przeprowadzenie minimum trzech kursów z języka angielskiego. Poprzez kurs Zamawiający rozumie prowadzenie szkolenia z języka angielskiego (w ramach jednego poziomu zaawansowania) obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych (1 godzina lekcyjna to 45 minut).
* co najmniej 2 metodyków, przy czym każdy posiada:

a. wykształcenie wyższe,

b. co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.

* co najmniej 5 native speaker (język angielski), przy czym każdy posiada:

a. wykształcenie wyższe,

b. co najmniej trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka angielskiego,

c. przygotowanie pedagogiczno-metodyczne potwierdzone dokumentem.

*Wykonawca wykazał, że dysponuje trzema osobami,* z czego:- pozycja 1 wykazu: Kamila Antkowiak (lektor; metodyk - jeżeli Wykonawca wykaże, że ww. osoba posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka); - pozycja 2 wykazu: Wojciech Mazur. Wykazali Państwo, że ww. osoba jest studentem III roku filologii angielskiej, a zatem nie wpisuje się w warunek udziału w postępowaniu w zakresie wykształcenia wyższego (dotyczący zarówno lektora, metodyka, jak i native speakera); - pozycja 3 wykazu: Marcin Woźniak. Wykazane kwalifikacje ww. osoby tj. „Studia II stopnia kierunek techniczny, specjalizacja meteorologia lotnicza, podyplomowe studia w zakresie zarządzania i obronności PAN-AON, potwierdzona znajomość języka angielskiego na poziomie B1/B2b, podyplomowy kurs pedagogiczny, 15 letni okres zarządzaniu przedsiębiorstwem edukacyjnym szkołą języka angielskiego” nie wpisują się na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymagań co do lektora, metodyka, jak również native speakera.

Zamawiający, biorąc pod uwagę okoliczności wykazane wyżej, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług (wykazanie co najmniej 2 usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postepowaniu) oraz do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług; oraz do uzupełnienia wykazu osób (wykazanie: - co najmniej 4 osób, które posiadają kwalifikacje, określone wyżej, dla lektora; - co najmniej 1 osoby, która posiada kwalifikacje, określone wyżej, dla metodyków, a w przypadku gdy Wykonawca nie potwierdzi, że osoba wykazana w pozycji nr 1 wykazu (Kamila Antkowiak) spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji dotyczących metodyka, co najmniej 2 osoby; oraz – co najmniej 5 osób, które posiadają kwalifikacje, określone wyżej, dla native speaker). Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnień do dnia 12.09.2016r. (do godz. 14:00).

Wykonawca do upływu wskazanego terminu przedłożył uzupełnione dokumenty (data wpływu 12.09.2016r, godz. 12:30). Zamawiający po zbadaniu i ocenie uzupełnionego *wykazu usług głównych*, stwierdza, że Wykonawca przedłożył wykaz w którym wykazał te same usługi które wykazał w wykazie pierwotnym, i jednocześnie ponownie wykazał, że w przypadku żadnej z nich nie spełnia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia (pozycja nr 1 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK} dla minimum 25 grup {zakreślono NIE} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono NIE}; pozycja nr 2 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK) dla minimum 25 grup {zakreślono: NIE} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono: NIE}; pozycja nr 3 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK} dla minimum 25 grup {zakreślono: NIE} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono: NIE}; pozycja nr 4 wykazu: Wykonawca wykazał, że „usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu {zakreślono: TAK} cyklu zajęć z języka angielskiego {zakreślono: TAK} dla minimum 25 grup {zakreślono: TAK} przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 4 osoby {zakreślono: NIE}). W wykazie usług, w każdej pozycji Wykonawca nie wykazał liczby grup co najmniej 25. Wykazano odpowiednio: pozycja 1 wykazu: 18 grup; pozycja 2 wykazu: 19 grup; pozycja 3 wykazu: 16 grup; pozycja 4 wykazu: 12 grup.

W zakresie wykazu osób, Wykonawca uzupełnił wykaz, w taki sposób, że wykazał iż dysponuje osobami:

- pozycja 1 wykazu: Kamila Antkowiak, spełnia wymagania postawione dla lektorów, natomiast Wykonawca nadal nie potwierdził że ww. osoba posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka;

- pozycja 2 wykazu: Dominka Palmowska, spełnia wymagania postawione dla lektorów i metodyka;

- pozycja 3 wykazu: Wiktor Lipski, spełnia wymagania postawione dla lektorów;

- pozycja 4 wykazu: Katarzyna Rogalska (lektor), w wykazu nie wynika czy w ramach co najmniej trzyletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń z języka angielskiego, przeprowadzono minimum trzy kursy (kurs rozumiany jako prowadzenie szkolenia z języka angielskiego {w ramach jednego poziomu zaawansowania} obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych);

- pozycja 5 wykazu: Halina Michnowska, spełnia wymagania postawione dla lektorów;

- pozycja 6 wykazu: Graham Carr, spełnia wymagania postawione dla native speaker.

Zamawiający, biorąc pod uwagę powyższe w zakresie osób wymaganych do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, stwierdza zatem, że Wykonawca nie wykazał, że: dysponuje co najmniej 2 metodykami, co najmniej 5 native speakerów.

Podsumowując powyższe, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, i w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Z uwagi na okoliczności opisane wyżej, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***British School In Company Training Sp. z o.o. Sp. K., ul. Bolkowska 2D, 01-466 Warszawa***, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu7 września br. Zamawiający wezwał Wykonawcę, w szczególności do dowodu potwierdzającego należyte wykonanie jednej z wykazanych usług, oraz uzupełnienia wykazu osób, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia ww. dokumentów na stwierdzeniu, że:

 - Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym do usługi wykazanej w pozycji nr 1, świadczonej dla Spółki Akcyjnej Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, Wykonawca przedłożył dowód mający potwierdzać należyte wykonanie tej usługi, który w ocenie Zamawiającego nie potwierdza należytego jej wykonania. Zamawiający uznał, że sformułowanie: *„Wyrażamy przekonanie, że firma British School jest profesjonalnym i odpowiedzialnym partnerem w organizacji i realizacji projektów językowych”* nie jest wystarczające na potwierdzenie należytego wykonania wykazanej usługi.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w przypadku gdy Wykonawca nie może przedłożyć dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi o której mowa wyżej, Zamawiający wzywa do uzupełnienia wykazu usług o co najmniej jedną inną usługę wraz z załączeniem dowodu potwierdzającego że została ona należycie wykonana (lub jest wykonywana).

 - Wykonawca przedłożył wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w którym wykazał, że dysponuje osobami:

1. lektorzy

- Pani Krystyna Choromańska (pozycja nr 1 wykazu),

- Pani Agnieszka Czarnocka (pozycja nr 2 wykazu),

- Pani Hanna Buławka (pozycja nr 3 wykazu),

- Pani Alicja Mierzejewska (pozycja nr 4 wykazu),

- Pan Marek Grodzki (pozycja nr 5 wykazu); w przypadku każdej z ww. osób Wykonawca wykazał ich doświadczenie w sposób następujący tj. Pani Krystyna Choromańska, doświadczenie: 26.09.1989 do chwili obecnej; Pani Agnieszka Czarnocka, doświadczenie: 01.09.2010 do chwili obecnej; Pani Hanna Buławka, doświadczenie: 01.12.2008 do chwili obecnej; Pani Alicja Mierzejewska, doświadczenie: 01.09.1992 do chwili obecnej; Pan Marek Grodzki, doświadczenie: 01.09.1982 do chwili obecnej.

Z powyższego nie wynika czy wykazane doświadczenie dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego, w tym przeprowadzenie minimum trzech kursów z języka angielskiego {przy czym Zamawiający przypomina, że poprzez kurs rozumie prowadzenie szkolenia z języka angielskiego (w ramach jednego poziomu zaawansowania) obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych (1 godzina lekcyjna to 45 minut)}. Dodatkowo, w ocenie Zamawiającego, z wykazu wynika, ze ww. osoby mają przygotowanie pedagogiczne, nie wynika jednak, że jest potwierdzone dokumentem.

2. Native Speaker

- Pan Kenneth Hall (pozycja nr 6 wykazu),

- Pan Stephen Bonella (pozycja nr 7 wykazu),

- Pan Stephen Thomas Canty (pozycja nr 8 wykazu),

- Pan J Stuart Lund (pozycja nr 9 wykazu),

- Pan Matthew Turner Siegal (pozycja nr 10 wykazu); w przypadku każdej z ww. osób Wykonawca wykazał ich doświadczenie w sposób następujący tj. Pan Kenneth Hall, doświadczenie: 01.10.2010 do chwili obecnej; Pan Stephen Bonella, doświadczenie: 01.09.2003 do chwili obecnej; Pan Stephen Thomas Canty, doświadczenie: 01.09.1995; Pan J Stuart Lund, doświadczenie 01.09.2009 do chwili obecnej; Pan Matthew Turner Siegal, doświadczenie: 01.02.2010 do chwili obecnej.

Z powyższego nie wynika czy wykazane doświadczenie dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego.

Zamawiający, biorąc pod uwagę okoliczności wykazane wyżej, wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia dowodu na potwierdzenie należytego wykonania wykazanej usługi oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w zakresie wskazanym wyżej. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnień do dnia 12.09.2016r. (do godz. 14:00).

Wykonawca do upływu wskazanego terminu przedłożył uzupełnione dokumenty (data wpływu 08.09.2016r, godz. 15:35).

Zamawiający nie uzupełnił dowodu na potwierdzenie należytego wykonania usługi wykazanej w pozycji 1 wykazu, uzupełnił natomiast wykaz usług wykazując jedną, inną usługę (usługa wykonywana dla Polpharma w Warszawie) wraz z dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie. Wykonawca wykazał jako „wartość zamówienia (brutto) w PLN” (kolumna 3 wykazu) *„co najmniej 70 000,00 PLN”* . Zamawiający nie może uznać, że Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu poprzez usługę (drugą) którą wykazał w uzupełnionym wykazie usług. Zamawiający stwierdza bowiem, że wymagał aby Wykonawca podał konkretną wartość wykazanego zamówienia a nie powtórzył treść warunku tj. „ co najmniej 70 000,00 PLN”. Dalej, Zamawiający określił w SIWZ (rozdział XIV, ust. 9 oraz 14), że „*wzory formularzy należy wypełnić ściśle według wskazówek określonych w SIWZ”*, oraz dalej, że *„jakiekolwiek uchybienie zasadom (…) może spowodować odrzucenie oferty*”. Niniejszym Wykonawca powielając treść warunku (a nie podając konkretnej wartości wykazanej usługi) nie wypełnił wzoru formularza (wykazu usług) zgodnie z wymogiem Zamawiającego. Dodatkowo, Zamawiający podkreśla, że uznając uzupełnioną usługę naraziłby się na zarzut nierównego traktowania Wykonawców, z uwagi na fakt, że inni Wykonawcy, którzy w ten sposób wykazali wartość wykazanych usług byli wzywani do uzupełnienia wykazu usług w zakresie wykazania konkretnych wartości wykazanych zamówień. Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, który był już uzupełniany (wyrok KIO z dn. 4 grudnia 2014r., sygn. 2396/14 „*Ciężar odpowiedzialności za właściwe przygotowanie wniosku i oferty spoczywa na wykonawcy, a zamawiający nie jest uprawiony a tym bardziej zobowiązany do podejmowania czynności w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, dopóty, dopóki wykonawca nie usunie wszystkich błędów”; (…) wezwanie może być kierowane jednokrotnie w danym przedmiocie (…)”*).

Podsumowując, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykazał tylko jedną usługę wraz dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie, więc nie potwierdził spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W zakresie wykazu osób Wykonawca potwierdził, że wykazane osoby (lektorzy) posiadają przygotowanie pedagogiczne potwierdzone dokumentem

Wykonawca jednak nie potwierdził, że w ramach wykazanego doświadczenia wykazane osoby (lektorzy) przeprowadziły minimum trzy kursy z języka angielskiego {przy czym (…) kurs to prowadzenie szkolenia z języka angielskiego (w ramach jednego poziomu zaawansowania) obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych (1 godzina lekcyjna to 45 minut)}. Zamawiający podkreśla, że opiera swoją ocenę na tym, że Wykonawca nie uzupełnił informacji że: wykazane doświadczenie (dla poszczególnych lektorów) co najmniej trzy letnie, z którego nie wynika że to doświadczenie dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego; dalej, co do wykazanych kursów – nie wynika jednoznacznie czy są to kursy (co najmniej trzy kursy w ramach co najmniej trzyletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń z języka angielskiego) które wykazane osoby przeprowadziły, czy też kursy które wykazane osoby odbyły (były ich uczestnikami).

Dalej, Wykonawca nie potwierdził, że wykazane osoby (native speaker) w ramach wykazanego doświadczenia minimum trzy lata, prowadziły szkolenia z języka angielskiego.

Brak jednoznacznego potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie pozwała Zamawiającemu uznać, ze warunek udziału został spełniony.

Podsumowując powyższe, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, i w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Z uwagi na okoliczności opisane wyżej, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***The Challenge Group A.J. Molscy Sp. J.,*** ***ul. Świeradowska 51a, 02-662 Warszawa,*** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu7 września br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazów tj. wykazu usług głównych oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług; i wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia na stwierdzeniu, że:

 - Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym wykazał zrealizowanie dwóch usług, przy czym z przedłożonych przez Wykonawcę dowodów na potwierdzenie należytego wykonania wykazanych usług (poświadczenie wystawione przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, i List referencyjny wystawiony przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie) wynika, że wykazane usługi nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. *W przypadku usługi wykazanej w pozycji nr 1 wykazu*, w ocenie Zamawiającego, z dowodu potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi, wynika, że w ramach wykazanej usługi Wykonawca zorganizował i przeprowadził trzy cykle zajęć językowych (z różnych języków obcych), przy czym w żadnym z tych cykli nie odbywały się zajęcia z języka angielskiego dla minimum 25 grup (w jednym cyklu). Istnieje zatem rozbieżność pomiędzy oświadczeniem Wykonawcy w wykazie usług głównych a treścią wynikającą z dowodu potwierdzającego należyte wykonanie wykazanej usługi. *W przypadku usługi wykazanej w pozycji nr 2 wykazu,* w ocenie Zamawiającego, z dowodu potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi, wynika, że w ramach wykazanej usługi Wykonawca zorganizował i przeprowadził dwa cykle zajęć językowych (z różnych języków obcych), przy czym w żadnym z tych cykli nie odbywały się zajęcia z języka angielskiego dla minimum 25 grup (w jednym cyklu). Istnieje zatem rozbieżność pomiędzy oświadczeniem Wykonawcy złożonym w wykazie usług głównych a treścią wynikającą z dowodu potwierdzającego należyte wykonanie wykazanej usługi. Zamawiający, biorąc pod uwagę okoliczności wykazane wyżej, wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług głównych o co najmniej dwie inne usługi na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

- Wykonawca przedłożył wykaz osób (załącznik nr 8 do SIWZ), w którym wykazał, że ma lub będzie mieć do dyspozycji osoby, w szczególności:

* 1. lektorzy:

- poz. 1 wykazu: Agnieszka Kosierkiewicz.

- poz. 2 wykazu: Aleksander Sochman.

- poz. 3 wykazu: Margerita Różycka-Kaleta.

- poz. 5 wykazu: Amelia Leitner,

- poz. 7 wykazu: Irena Moszoro;

W zakresie ww. osób, z wykazu nie wynika *czy posiadają one przygotowanie pedagogiczne potwierdzone dokumentem*.

* 1. Native speaker:

- poz. 11 wykazu: J. Stuart Lund. Z wykazu wynika, że ww. osoba posiada 9 lat doświadczenia w nauczaniu, z czego nie wynika jednakże czy doświadczenie to (w nauczaniu) dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego.

- poz. 12 wykazu: Kevin Reilly. Z wykazu wynika, że ww. osoba posiada 10 letnie doświadczenie w zakresie nauczania, z czego nie wynika jednakże czy doświadczenie to (w zakresie nauczania) dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego.

- poz. 13 wykazu: James Pauten. Z wykazu wynika, że ww. osoba posiada 13 lat doświadczenia, z czego nie wynika jednakże czy doświadczenie to dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego.

- poz. 14 wykazu: Robert Vieira. Z wykazu wynika, że ww. osoba posiada 11 letnie doświadczenie w zakresie nauczania, z czego nie wynika jednakże czy doświadczenie to (w zakresie nauczania) dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego.

- poz. 15 wykazu: Dominic Chase. Z wykazu wynika, że ww. osoba posiada 3 lata doświadczenia w zakresie nauczania, z czego nie wynika jednakże czy doświadczenie to (w zakresie nauczania) dotyczy prowadzenia szkoleń z języka angielskiego. Dodatkowo, z wykazu nie wynika, czy Dominic Chase *posiada przygotowanie pedagogiczno-metodyczne potwierdzone dokumentem.*

Zamawiający, biorąc pod uwagę okoliczności wykazane wyżej, wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób (w zakresie jak wyżej, co do wykazanych osób). Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnionych dokumentów do dnia 12.09.2016r. (do godz. 14:00).

Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie przedłożył uzupełnionych wykazów (usług i osób) oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług.

Zatem, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. w zakresie wiedzy i doświadczenia i w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Z uwagi na okoliczności opisane wyżej, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***Worldwide School, A. Piechowska, W. Piechowski, Sp.*** ***J., ul. Popiełuszki 21/24,*** ***01-595 Warszawa,*** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu7 września br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę w szczególności do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, i wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia na stwierdzeniu, że:

 - Wykonawca przedłożył aktualny odpis (na dzień 15.04.2016r) z Krajowego Rejestru Sądowego podmiotu AETN POLAND Sp. z o.o., z siedzibą (02-566) w Warszawie, ul. Puławska 2. Zamawiający wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert) Wykonawcy;

 - Wykonawca przedłożył wykaz osób (załącznik nr 8 do SIWZ), w którym wykazał, że ma lub będzie miał do dyspozycji osoby:

(lektorzy)

- poz. 1 wykazu: Ilona Grzesik,

- poz. 2 wykazu: Magdalena Makowska,

- poz. 3 wykazu: Karolina Aleksandrowicz,

- poz. 4 wykazu: Anna Majewska,

- poz. 5 wykazu: Monika Okrasińska; w zakresie ww. osób, z wykazu nie wynika *czy posiadają one przygotowanie pedagogiczne potwierdzone dokumentem*, oraz *że posiadają co najmniej trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka angielskiego, w tym przeprowadzenie minimum trzech kursów z języka angielskiego* (poprzez kurs Zamawiający rozumie prowadzenie szkolenia z języka angielskiego {w ramach jednego poziomu zaawansowania} obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych {1 godzina lekcyjna to 45 minut}).

(metodycy)

- poz. 11 wykazu: Piotr Święcicki,

- poz. 12 wykazu: Ewa Goetz; w zakresie ww. osób, z wykazu nie wynika, że *posiadają one co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.*

(Native speaker)

- poz. 6 wykazu: Tomasz Opaliński,

- poz. 7 wykazu: Christopher Burnby-Crouch,

- poz. 8 wykazu: Mohan Khera,

- poz. 9 wykazu: Benjamin Gama,

- poz. 10 wykazu: Danuta Perkowska; w zakresie ww. osób, z wykazu nie wynika, że *posiadają one co najmniej trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka angielskiego.* Dodatkowo, z wykazu nie wynika, że osoba wykazana w poz. 9 (Benjamin Gama) posiada przygotowanie pedagogiczno-metodyczne potwierdzone dokumentem.

Zamawiający, biorąc pod uwagę okoliczności wykazane wyżej, wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób (w zakresie jak wyżej, co do wykazanych osób).

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnionych dokumentów do dnia 12.09.2016r. (do godz. 14:00).

Wykonawca w dniu 12.09.2016 o godz. 13:59 przesłał wiadomość w formie elektronicznej (wraz z załącznikami) tj. wykaz osób (nie podpisany zgodnie wymogami opisanymi w SIWZ) oraz skan odpisu z KRS – stan na dzień 21.07.2016 tj. na dzień po upływie terminu składania ofert (termin składania ofert upłynął 20.07.2016r.). Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział XIV ust. 3) *„oferta i wszystkie załączone dokumenty powinny podpisać osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy (…)”,* dalej zgodne z SIWZ, dla dokumentów wchodzących w skład oferty wymagana jest forma oryginału albo kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Dodatkowo o formie składanych dokumentów stanowi także Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane tj. ”Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Zamawiający stwierdza zatem, ze Wykonawca nie zachował właściwej formy dla ww. dokumentów.

Niniejszym, Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (w zakresie dysponowania osobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, braku podstaw do wykluczenia).

Z uwagi na okoliczności opisane wyżej, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

1. *Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.*

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp Zamawiający informuję, że zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.