Warszawa, dnia 21.03.2017 r.

**Zawiadomienie**

**o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Zamawiający Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwaną dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów biurowych.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu, do upływu terminu ofert, wpłynęły 3 oferty złożone przez firmy:

1. Miranex Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań
2. Partner XXI Sp. z o.o., ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze
3. AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela Sp. j., ul. Stroma 24, 01-100 Warszawa

Ad. 1

Oferta firmy Miranex Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił modyfikacji z dn. 19.12.2016r.

Ad. 2

Wykonawca Partner XXI Sp. z o.o. został wezwany do złożenia zdjęć produktów, opisu produktów oraz próbek w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp).

Oferowane przez Wykonawcę „dostawy” nie spełniają wymagań, o których mowa wyżej, zatem Wykonawca Partner XXI Sp. z o.o został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

W związku z wykluczeniem ww. Wykonawcy, należy uznać również, że jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp z uwagi na fakt, że cechy poszczególnych produktów zaoferowanych przez Wykonawcę są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, co nie może być konwalidowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, prowadziłoby to bowiem do zmiany treści oferty i naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy pzp.

Ad. 3

Wykonawca AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela Sp. j. został wezwany do złożenia zdjęć produktów, opisu produktów oraz próbek w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp).

Oferowane przez Wykonawcę „dostawy” nie spełniają wymagań, o których mowa wyżej, zatem Wykonawca AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela Sp. j. został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

W związku z wykluczeniem ww. Wykonawcy, należy uznać również, że jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp z uwagi na fakt, że cechy poszczególnych produktów zaoferowanych przez Wykonawcę są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, co nie może być konwalidowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, prowadziłoby to bowiem do zmiany treści oferty i naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy pzp.