Warszawa, dn. 10.03.2017r.

**KOMUNIKAT 8**

**Odpowiedź na pytania**

**Modyfikacja SIWZ z dnia 10.03.2017r.**

Dotyczy: Dostawa mebli biurowych, konferencyjnych, gabinetowych oraz mebli kuchennych, wraz z ich montażem (sygnatura sprawy: 3/ZZ/AZLZ/2017).

*Szanowni Państwo,*

Zamawiający, Instytut Lotnictwa informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, niniejszym Zamawiający przekazuje ich treść i udziela odpowiedzi.

**Pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:**

1. **Pytanie:**

Dla zwiększenia odporności na odrywanie się obrzeża oraz ze względów estetycznych i higienicznych krawędzie blatu muszą być wykończone w technologii tzw. „bezspoinowej” tj. połączenie płyty i obrzeża

  - spoina między obrzeżem a powierzchnią oklejanego materiału jest niewidoczna. Zamawiający dopuszcza technologię bez użycia kleju"-  Moje pytanie brzmi i proszę o wyraźne stwierdzenie.

Czy wspomniane "wykończenie w technologii bezspoinowej" i niewidoczne to jest to technologia laserowa, którą posiada maksymalnie  jedna firma w Polsce ?  Czy też można użyć łączenia krawędzi blatu i obrzeża w technologii   tradycyjnej, używanej przez 95 % producentów w Polsce i większość firm na świecie, gdzie łączenia są równie porządne, estetyczne i trwałe, lecz nie jest to na pewno łączenie bezspoinowe.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na powyższe pytanie (Komunikat 5 z dnia 20.02.2017r.) tj. poprzez *„wykończenie w technologii tzw. bezspoinowej”* Zamawiającyrozumiekażdą technologię tzw. bezspoinową (nie tylko laserową) dzięki której zostanie osiągnięty efekt, taki, że „spoina między obrzeżem a powierzchnią oklejanego materiału jest niewidoczna”.

**2. Pytanie**:

W umowie Zamawiający stosuje pojęcia „dostawy” (§1 ust. 3), a także „dostawy i montażu” (§1 ust. 4). W dalszej części umowy Zamawiający częściej używa pojęcia „dostawa”. Wobec ryzyka wystąpienia rozbieżności w rozumieniu treści umowy Wykonawca wnosi o zdefiniowanie „dostawy” lub potwierdzenie, że wszędzie tam gdzie jest mowa o „dostawie” lub „dostawie i montażu”, należy rozumieć, że chodzi o wykonanie czynności opisanych w §1 ust 3 umowy, tj. dostarczenie, wniesienie, zmontowanie i umieszczenie mebli w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający definiuje pojęcia: „dostawa” i „montaż”.

Poprzez „dostawę” Zamawiający rozumie dostarczenie i wniesienie mebli w miejsce (budynek i pomieszczenie) wskazane przez Zamawiającego. Poprzez „montaż” Zamawiający rozumie połączenie ze sobą wszystkich elementów składowych zamówionego mebla, w taki sposób aby całość tworzyła przedmiotowy mebel i usytuowanie (umiejscowienie) go we wskazanym przez Zamawiającego miejscu (budynek i pomieszczenie).

W związku z odpowiedzią na ww. pytanie Zamawiający wprowadza zmiany w SIWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia oraz we wzorze umowy.

1. **Pytanie:**

W §1 ust. 5 pkt 6) umowy Zamawiający określa dokument potwierdzający realizację dostawy. Czy Zamawiający określi również maksymalny termin wykonania czynności odbioru, czy należy rozumieć, iż odbiór odbędzie się w dniu zakończenia dostawy, albo w terminie wskazanym w §1 ust. 5 pkt 7), tj. w terminie do 4 dni roboczych? Czy Zamawiający wymaga określonej grupy reprezentantów Wykonawcy podczas wykonywania czynności odbioru, jeśli tak, to jakich?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyznacza jako maksymalny termin wykonania czynności odbioru do 4 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia montażu mebli w ramach każdorazowego zamówienia. Zamawiający wymaga aby Wykonawca wyznaczył osobę dedykowaną do kontaktów z Zamawiającym, odpowiedzialną za bieżącą obsługę Zamawiającego, w szczególności odpowiedzialną za dokonywanie czynności odbioru realizowanych zamówień.

W związku z odpowiedzią na ww. pytanie Zamawiający wprowadza zmiany w SIWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia oraz we wzorze umowy.

1. **Pytanie:**

W §5 umowy Zamawiający jednoznacznie stosuje prawo opcji. Czy Zamawiający określa minimalną liczbę/wartość mebli, którą na pewno zamówi w ramach umowy, jeśli tak, to jaką? Obecne zapisy umowy uniemożliwiają choćby minimalne oszacowanie ryzyka biznesowego, a tym samym określenie ceny oferty. Tym bardziej, że w załączniku do SIWZ i do umowy Zamawiający zastrzega: „Zamawiający wskazał w tabeli poniżej prognozowane ilości poszczególnych mebli stanowiących przedmiot zamówienia. Ilości wykazane poniżej mają charakter prognozy. Zamawiający zastrzega, że ww. prognoza może ulec zmianie w zależności od realnego zapotrzebowania Zamawiającego na meble w trakcie realizacji umowy. W przypadku gdy nie zostaną osiągnięte maksymalne ilości zamawianych mebli, Wykonawcy nie przysługuje roszczenie w związku z realizacją niniejszego przedmiotu zamówienia”. Zamawiający nie wskazał zatem minimalnego poziomu zamówienia, choćby poprzez podanie pułapu % całkowitej wartości umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że z uwagi na dużą fluktuację zamierzeń rozwojowych nie jest w stanie określić minimalnych ilości zamawianych mebli. Wykonawca powinien skalkulować ryzyko na poziomie minimalnym tj. uwzględniając ceny jednostkowe mebli.

1. **Pytanie:**

W §2 umowy Zamawiający przewiduje, że umowa będzie obowiązywała do dnia, w którym upłynie 48 miesięcy od jej zawarcie lub do dnia, w którym wyczerpie się jej wartość. Wiążąca jest okoliczność, która nastąpi wcześniej. W związku z tym, że Zamawiający stosuje w umowie prawo opcji, czy w odniesieniu do terminu umowy Zamawiający wprowadzi zapis o możliwości wydłużenia umowy o sprecyzowany termin, jeśli pozostaną środki do jej realizacji?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisu SIWZ w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

W nawiązaniu do pytania nr 4, w związku z obawą o rozbieżne rozumienie postanowień umowy, Wykonawca wnosi o jednoznaczne określenie, czy wskazany w §2 termin 48 miesięcy ma zastosowanie do dostaw zamówionych i wykonanych, czy jedynie do zamówionych? Innymi słowy, czy ostatniego dnia obowiązywania ww. 48 miesięcznego terminu Zamawiający, w świetle postanowień umowy, będzie mógł złożyć skuteczne zamówienie na dostawę mebli?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że termin określony w §2 dotyczy dostaw zamówionych tj. Zamawiający będzie mógł złożyć skuteczne zamówienie na dostawę mebli ostatniego dnia tego terminu.

1. **Pytanie:**

§3 ust. 3 umowy. Czy Zamawiający wymaga dowolnej formy wniesienia zabezpieczenia, określonej formy wniesienia zabezpieczenia, czy też formy zgodnej z art. 148 ustawy Pzp?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami SIWZ – rozdział XXVII.

1. **Pytanie:**

§9 ust. 2 umowy. Zamawiający określa nieproporcjonalną karę w stosunku do rozmiarów naruszenia obowiązków umownych. 3% wartości umowy per każdy zaistniały przypadek stanowi obrazę dla art. 5 k.c. w związku z art. 14 i w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisów proporcjonalnych do naruszeń obowiązków wynikających z gwarancji. Należy tu podkreślić, iż wartość umowy może nie zostać wyczerpana przez Zamawiającego, a ww. kara zostanie naliczona w odniesieniu do wartości maksymalnej. Zakładając, że wartość umowy wyniesie co najmniej 3 mln zł (wartość wywiedziona z wartości wadium, które zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp nie powinno przekraczać 3% wartości zamówienia), a kara w wymiarze 3% (90 tys. zł) zostanie zastosowana w odniesieniu do produktu, którego wartość wynosi 1000 zł, to kara 90 razy przewyższy wartość produktu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. we wzorze umowy, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

§9 ust 3 umowy. Zamawiający wnosi o wprowadzenie zapisów proporcjonalnych do naruszeń obowiązków umownych. Analogicznie do uzasadnienia sformułowane w pytaniu 7, z tą różnicą, że w przedmiotowym przypadku kara wynosi 0,5% per przypadek.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. we wzorze umowy, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

§9 ust 4 umowy. Wykonawca mając na względzie uzasadnienie sformułowane w pytaniu 7 i 8, wnosi o odniesienie kary do wartości danej, wadliwej dostawy, a nie do maksymalnej wartości umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. we wzorze umowy, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

§9 ust 5 umowy. Jak Zamawiający będzie ewidencjonował „przypadki” określone w przywołanym §9 ust. 5 umowy? Z obecnych zapisów można wywodzić, iż nieodebranie choćby jednego połączenia telefonicznego, stanowi „przypadek” kwalifikujący się do zastosowania kar umownych. Mając na uwadze fakt, iż za taki „przypadek” grozi kara w wymiarze 0,5% maksymalnej wartości umowy, Wykonawca wnosi o nową redakcję wskazanego postanowienia, w taki sposób, by została zachowana proporcjonalność, tj. istota art. 5 k.c. w związku z art. 14 i w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. we wzorze umowy, w ww. zakresie.

1. **Pytanie:**

§10 umowy. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w przypadku odstąpienia od umowy, w rozumieniu k.c., Zamawiający zwróci Wykonawcy wszystkie dostarczone już produkty, a umowa zostanie w całości uznana, za nieobowiązującą, czy jednak Zamawiający przewiduje procedurę rozliczenia umowy w przypadku odstąpienia od niej, albo rozwiązania umowy? Jeśli tak, Wykonawca wnosi o wprowadzenie odpowiednich zapisów do treści umowy. W tym miejscy Wykonawca przytacza komentarz do odpowiedniej normy k.c.: *„Art. 395 k.c. definiuje tzw.* ***umowne prawo odstąpienia****, czyli sytuację w której strony zastrzegają w treści umowy, iż jedna lub obie strony w ciągu oznaczonego terminu będą mogły od umowy odstąpić. W przypadku skorzystania z tego uprawnienia, dana strona składa drugiej oświadczenie o odstąpieniu, co prowadzi do unicestwienia całej umowy. Umowę traktuje się jako niezawartą, a to co strony sobie świadczyły powinno być zwrócone”.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. we wzorze umowy, w ww. zakresie.

**13. Pytanie:**

§11 ust. 1 pkt 5) umowy. Zamawiający powołuje się na „obiektywne czynniki wynikające z potrzeb Zamawiającego” oraz na „czynniki niezależne od Wykonawcy”. W ocenie Wykonawcy przytoczone sformułowania de facto pozwalają na pełna uznaniowość w realizacji zadań umownych. Zatem Wykonawca wnosi o zredagowanie §11 ust. 1 pkt 5) umowy w sposób umożliwiający równe traktowanie wykonawców. Obecnie jeden wykonawca, wedle wyboru i swobodnego uznania Zamawiającego, może uzyskać wydłużenie terminu z powodu choroby załogi (czynnik obiektywny), a inny nie (czynnik obiektywny, ale w swobodnej ocenie Zamawiającego może być uznany za taki, który profesjonalista mógł wkalkulować w ryzyko biznesowe). Jeśli nie ma jasno określonych kryteriów i procedur, nie ma też równych, przewidywalnych zasad traktowania potencjalnych wykonawców.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że użyte sformułowania „obiektywne czynniki wynikające z potrzeb Zamawiającego” oraz „czynniki niezależne od Wykonawcy” w żaden sposób nie są sprzeczne z zasadą równego traktowania Wykonawców. Zamawiający nie dał sobie prawa wyboru i prawa do swobodnego uznania w zakresie oceny ww. czynników, a wręcz przeciwnie. W tym celu właśnie Zamawiający użył przymiotnika „obiektywne” tj. przedstawione i ocenione w sposób zgodny ze stanem faktycznym, niezależne od własnych opinii, uczuć i interesów oraz „niezależne” tj. czynniki takie, na które wykonawca nie ma wpływu, nie ponosi odpowiedzialności za ich zaistnienie. Enumeratywne wyliczenie wszystkich „niezależnych” czynników jest niemożliwe. Zatem brak tu miejsca na uznaniowość i dowolność. Zamawiający przy każdym zaistniałym przypadku będzie sprawdzał czy czynnik jest obiektywny lub niezależny, kierując się ww. zasadami.

**14. Pytanie:**

§11 ust. 1 pkt 9) umowy. Wykonawca informuje, że we wskazanym §11 ust. 1 pkt 9) umowy znajduje się powtórzenie tekstu mające wpływ na jego klarowność. Poza tym Zamawiający powołuj się na okoliczność „odnotowania inflacji”. Wykonawca stwierdza, że inflacja jest notowana na bieżąco. Zmienia się tylko jej rozmiar. Zatem czy należy rozumieć, iż „odnotowanie inflacji” w istocie oznacza jej wzrost w stosunku do poprzedniego, badanego okresu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ w ww. zakresie.

**15. Pytanie:**

SIWZ: „Wykonawcy, których oferta nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza są zobligowani do odbioru mebli (próbek) w terminie do 10 dni roboczych od momentu przesłania przez Zamawiającego wezwania do ich odbioru. Zamawiający wezwie Wykonawców do odbioru mebli, o których mowa wyżej, niezwłocznie po zawarciu umowy. Próbki Wykonawcy z którym Zamawiający podpisze umowę pozostaną w siedzibie Zamawiającego do momentu zakończenia realizacji umowy”. Zapis nie jest zgodny z ustawa Pzp (art. 96 ust 2 i 97 ust 1). Na gruncie przepisów Pzp zamawiający może dokonać zwrotu dokumentów przedkładanych w toku postępowania tylko w okolicznościach wskazanych w art. 97 ust. 2 ustawy Pzp na wniosek, co stanowi warunek niezbędny tej czynności, wykonawców których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ w ww. zakresie.

**16. Pytanie:**

SIWZ: „Oferty otrzymane przez Zamawiającego po terminie określonym w ust. 1, zostaną niezwłocznie zwrócone Wykonawcom”. Wykonawca nie znajduje podstawy prawnej do sformułowania przywołanego zapisu SIWZ. Wykonawca podkreśla, iż wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a zatem zastosowanie ma tutaj art. 84 ust. 2 ustawy Pzp.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ w ww. zakresie.

**17. Pytanie:**

SIWZ: Czy ocena próbek wykonywana przez komisję powołaną w postepowaniu, będzie zarejestrowana przy pomocy urządzeń audio-video? Jeśli nie, to w jaki sposób zostanie udokumentowana?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że zostanie sporządzony protokół z oceny próbek.

**18. Pytanie:**

Dotyczy szaf, regałów (pozycje 1,2,8,9,10,11). Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów jedynie na poziomie +-20 mm, co dla szafy o wysokości 1850 mm stanowi zaledwie 1,082% zmiany wymiaru jej wysokości. Jeżeli wymiar ten nie jest spowodowany innymi warunkami użytkowymi Wykonawca wnosi, o zmianę zapisu SIWZ w następujący sposób: *Dopuszczalna tolerancja wysokości szaf, regałów (pozycje 1,2,8,9,10,11) wynosi 3%, z uwagi na fakt,* że wartość dopuszczalnej tolerancji określona przez Zamawiającego może ograniczyć dostęp do Zamówienia innym wykonawcom a nie wpływa bezpośrednio na charakterystykę użytkową mebli.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w ww. zakresie.

**19. Pytanie:**

Dotyczy szaf, regałów (pozycje 1,2,8,9,10,11). Zamawiający żąda potwierdzenia zgodności wykonania szaf według norm normy PN-EN 14073-2, -3 oraz PN EN 14074. W związku z tym, że norma PN EN 14074 stosowana jest do określenia wytrzymałości i trwałości części ruchomych stołów, biurek i mebli do przechowywania i ma zastosowanie głównie do biurek, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ poprzez wykreślenie wymagania nieadekwatnego do opisu przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w ww. zakresie.

**20. Pytanie:**

Dotyczy szafy gabinetowej, częściowo szklanej (pozycja 2). Zamawiający wymaga, aby drzwi szklane otwierane były za pomocą uchwytów stosowanych we wszystkich typach szaf. W związku z tym, że drzwi szklane mają być oprawione w aluminiową ramkę zastosowanie uchwytów jak w pozostałych drzwiach płytowych szaf stanowi rozwiązanie w ocenie Wykonawcy mało praktyczne niezbyt bezpieczne. Jedyne miejsce montażu takich uchwytów to część szklana drzwi. Rozwiązanie takie powoduje niebezpieczeństwo uszkodzenia szyby. Dużo pewniejszym umieszczeniem uchwytów ze względu na bezpieczeństwo, ergonomię oraz estetykę jest ramka aluminiowa okalająca część szklaną drzwi.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób: *Drzwiczki szklane otwierane za pomocą jednopunktowych gałek uchwytowych umiejscowionych w profilu aluminiowej ramki.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**21. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 13-15, 16-18). Zamawiający żąda: *„Stelaż metalowy o kształcie zbliżonym do odwróconej litery „T”, składający się ze stalowej rury o średnicy 70 - 72 mm oraz stóp dolnych, odlewanych z Aluminium”.* Powyższy zapis, jak i użyte elementy przykładowe montażu nóg ze stelażem stanowią rozwiązanie techniczne charakterystyczne dla produktów firmy Mikomax, system LUNA. Jest to rozwiązanie zastrzeżone wyłącznie dla jednego producenta. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił rozwiązań równoważnych. Zamawiający nie użył w opisie przedmiotu zamówienia nazw produktów, jednakże opisane przez Zamawiającego rozwiązania są właściwe dla jednego producenta. Z uwagi na fakt, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a nie wypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia ustawy Pzp, w sposób mający wpływ na wynik postępowania Wykonawca wnosi o zmianę parametrów wskazujących na rozwiązania stosowane przez firmę Mikomax, poprzez modyfikację zapisów SIWZ w sposób umożliwiający wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia. Należy podkreślić, że naruszeniem zasad uczciwej konkurencji jest nie tylko zastosowanie oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę lub wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań w zakresie parametrów technicznych, które uniemożliwiają udział w postępowaniu niektórym wykonawcom. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem w tym zakresie po stronie wykonawcy wystarczy uprawdopodobnienie, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (między innymi: KIO/UZP/466/09, KIO 1734/11) do uznania, że przepisy art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 zostały naruszone. Wykonawca w treści przekazywanych wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ nie tylko uprawdopodobnił, ale również wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że wprowadzone do SIWZ zapisy mogą utrudniać uczciwą konkurencję i prowadzić do faworyzowania określonej grupy wykonawców. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ, w sposób, który zapewni zgodność zapisów z zasadami ustawy Pzp, poprzez określenie zakresu równoważności lub modyfikację zapisów opisu przedmiotu zamówienia i dopuszczenie modyfikacji określonych w poniższych pytaniach.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na przedmiotowe pytanie (Komunikat nr 5 z dnia 20.02.2017r. wraz z modyfikacją SIWZ).

**22. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 13-15, 16-18). Zamawiający żąda: *„Stopy połączone ze stalową rurą pionowo, za pomocą śrub. Ze względów estetycznych oraz z uwagi na trwałość konstrukcji, nie dopuszcza się połączeń spawanych”* . Zapis ten wskazuje na rozwiązanie firmy Mikomax, system LUNA. Wymaga się w nim połączenia śrubowego pomiędzy nogą a stopą, czyli połączenia mniej trwałego niż spawane. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że powszechnie uznawanym za najbardziej trwałe połączenie w technice meblarskiej jest połączenie spawane. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ, niezgodnych z zasadami ustawy Pzp, w następujmy sposób:

*Połączenie stopy z częścią pionową nogi za pomocą spawów. Ze względu na estetykę i trwałość połączenia dopuszcza się jedynie spawy wewnętrzne, czyli wewnątrz profila (wewnątrz nogi i wewnątrz stopy). Spawanie może być widoczne jedynie wewnątrz kolumny nogi po odwróceniu biurka do góry nogami.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na przedmiotowe pytanie (Komunikat nr 5 z dnia 20.02.2017r. wraz z modyfikacją SIWZ).

**23. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 13-15, 16-18). Opis biurka koncentruje się na rozwiązaniach wykonawczych a nie użytkowych. Zamawiający określił gabaryty profili pod blatem, nie określił natomiast rozwiązań równoważnych, chociaż wskazane zapisy SIWZ są następstwem wpisania do specyfikacji rozwiązania Mikomax, system Luna. Wykonawca zwraca uwagę, że takie rozwiązanie ogranicza nie tylko dostęp innych wykonawców do przedmiotu zamówienia, ale również ogranicza dostęp Zamawiającego do rozwiązań o bardziej stabilnej konstrukcji, powszechnie stosowanych w technice meblarskiej w oparciu o najbardziej stabilne konstrukcje. Zgodnie z zapisem specyfikacji*: „Nogi połączone ze sobą za pośrednictwem stalowej podłużnicy, o przekroju prostokątnym 60x40 mm (+-10%) (…) Dodatkowo, do górnej części stelaża przymocowana jest belka poprzeczna o przekroju kwadratowym 20 mm x 20 mm ( +/- 10 %), która ma za zadanie stabilizację blatu biurka.”* Zamawiający wymaga, aby tylko profil 20mm x 20mm podpierał blat biurek. Zgodnie z wiedzą z zakresu techniki wykonywania mebli Wykonawca informuję, że jest to zbyt mały przekrój dla profilu samodzielnie podpierającego blat. Dla stabilności konstrukcji powinny zostać zastosowane minimum 2 profile. Co więcej zapis +- 10% jest zapisem martwym, ponieważ dostępne na rynku profile nie mają zwiększających się wymiarów co 2 mm tylko co 5 mm lub 10 mm. Dalej, jeśli tylko jeden z dwóch profili podpiera blat, to znaczy, że ten drugi 60x40 mm jest zamocowany miedzy nogami biurka znacząco poniżej blatu, co przy konstrukcji nogi T – jako symetrycznej stanowi dużą przeszkodę korzystania z biurka i jest rozwiązaniem mało ergonomicznym. Wykonawca na podstawie wieloletniego doświadczenia oraz badań ergonomii uprzejmie informuje, że wszystkie profile winny być pod blatem aby nie było kolizji z kolanami użytkownika i oba profile powinny podpierać blat. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Stelaż biurka o konstrukcji stalowej samonośniej. Nogi biurka o przekroju kwadratowym o wymiarach minimalnych 65 mm x 65 mm stanowiących bok biurka i skręconych dwoma wspornikami podblatowymi wspierającymi blat o wymiarach minimalnych 20 mm x 20 mm. Wszystkie profile powinny być zamontowane pod blatem i nie powinny ograniczać miejsca na nogi użytkownika.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**24. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 13-15, 16-18): zapisu SIWZ: *„Stopki nie mogą wychodzić poza obrys stopy”.* Wykonanie mebla zgodnie z powyższym zapisem SIWZ, gdzie wymiar stopy jest węższy znacząco od kolumny nogi (wg rys) oraz posiada chowanie stopki, powoduje, że ma ona niewielką średnicę, może powodować niszczenie powierzchni podłogi. Zapis ten jest konsekwencją wpisania przez Zamawiającego do SIWZ opisów systemu biurek LUNA – Mikomax. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że taki zapis nie tylko ogranicza dostęp do zamówienia innym Wykonawcom, ale również ma wady wynikające z ergonomii i naraża Zamawiającego na szkody mienia związane z użytkowaniem mebli. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Stopa biurka wyposażona jest w dwie stopki do regulacji poziomu w zakresie minimum 10 mm i  średnicy stopki minimum 55 mm.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**25. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 13-15), zapis SIWZ: *„Biurko wyposażone w rynnę metalową zamontowaną pod blatem biurka, służącą do podtrzymywania przewodów i dającą możliwość położenia na niej przedłużacza listwowego. Rynna ma możliwość szybkiego montażu i demontażu bez użycia narzędzi, za pomocą* ***spinek z tworzywa sztucznego****, przymocowanych do blatu od spodu”.* Zapis o połączeniu rynny za pomocą spinek z tworzywa sztucznego naraża Zamawiającego na najbardziej nietrwałe rozwiązanie z dostępnych na rynku meblarskim w tego rodzaju produktach. Ma to szczególne znaczenie w rozwiązaniach, które ze względu na swoją specyfikę używania narażone są na częste wpinanie i wypinanie jakość połączenia z tworzywa nie jest skutecznym rozwiązaniem. Z upływem czasu osłabia się siła podtrzymywania rynny metalowej zwykle obciążonej mnogością przewodów zasilających oraz częstym wpinaniem i wypinaniem poszczególnych gniazd przedłużacza listwowego narażając użytkownika na niekontrolowane wypinanie się rynny. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Biurko wyposażone w rynnę metalową zamontowaną pod blatem biurka, służącą do podtrzymywania przewodów i dającą możliwość położenia na niej przedłużacza listwowego. Rynna ma możliwość szybkiego montażu i demontażu bez użycia narzędzi, poprzez zawieszenie jej na metalowych profilach podblatowych biurka za pomocą wyciętych otworów w rynnie metalowej, w które wchodzą wyprofilowane haki z profili podblatowych biurka.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**26. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 13-15). Zamawiający wymaga: *„Wymiary rynny: długość – 135 cm, szerokość- 12 cm, wysokość- 8 cm (wszystkie wymiary +- 2 cm)”*. Powyższy zapis powoduje, że poszczególne biurka w wymiarach długości 1800 mm, 1600 mm, 2000 mm ma obsługiwać jeden rodzaj rynny metalowej o tych samych rozmiarach. Według Wykonawcy takie rozwiązanie nie jest w pełni ergonomicznym i nie jest dopasowanym do poszczególnych długości biurek. Dobrym standardem stosowanym w meblach biurowych jest dopasowanie długości kanałów kablowych (rynny) do długości biurek.Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

1. Dotyczy pozycji nr 13: *Wymiary rynny: długość 1400 mm, szerokość 120 mm, wysokość 113 mm*
2. Dotyczy pozycji nr 14: *Wymiary rynny: długość 1200 mm, szerokość 120 mm, wysokość 113 mm*
3. Dotyczy pozycji nr 15: Wymiary rynny*: długość 1600 mm, szerokość 120 mm, wysokość 113 mm*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**27. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 18-20). W związku z tym, że Zamawiający wymaga: *„W miejscu regulacji wysokości blatu biurka, od wewnętrznej strony nogi, znajduje się podziałka z oznaczeniem co 1 cm”*, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie zapisów w SIWZ odnośnie sposobu wykonania wyżej wymienionej podziałki. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Ze względów praktycznych i estetycznych podziałka regulacji wysokości w biurkach regulowanych winna być wykonana w sposób trwały na nodze nie dopuszcza się stosowania naklejek i innych nietrwałych (zmywalnych) oznaczeń.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**28. Pytanie:** Dotyczy dostawek do biurek (pozycje 26, 27), zapis SIWZ*: „Dostawka, ze względu na zwiększenie stabilności i sztywności, połączona z biurkiem za pomocą metalowych płaskowników za pomocą minimum czterech wkrętów”*. Użycie tego rodzaju zapisu powoduje, że można użyć najmniej trwałego połączenia za pomocą wkrętów zastosowanych bezpośrednio w płytę meblową. Takie rozwiązanie jest najniższym możliwym standardem i powoduje trwałe naruszenie płyty w miejscach montażu wkrętów. Chęć przenoszenia biurek oraz długotrwała praca przy takich stanowiskach nie pozostaną bez wpływu na jakość takiego połączenia. Według Wykonawcy jedynym solidnym i trwałym połączeniem jest zastosowanie połączenia do stelaża biurka poprzez profile metalowe. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Dostawka, ze względu na zwiększenie stabilności i sztywności, połączona do biurka za pomocą metalowego stelaża. Nie dopuszcza się wkręcania bezpośrednio w płytę meblową za pomocą wkrętów „na ostro”.*

**Odpowiedzi Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w ww. zakresie.

**29. Pytanie:**

Dotyczy dostawek do biurek (pozycje 26, 27), zapis SIWZ:  *„Blat podtrzymywany jest przez dwie nogi o przekroju okrągłym o średnicy 42 – 45 mm”.* Zapis SIWZ został określony w sposób ograniczający konkurencyjność, poprzez preferowanie rozwiązań jednego Wykonawcy, w związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Blat podtrzymywany jest przez dwie nogi o przekroju okrągłym o średnicy 40 –50 mm.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**30. Pytanie:** Dotyczy biurek (pozycje 21-23), w których Zamawiający zastosował opis produktów systemu Balance firmy Mikomax, tym samym naruszając zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz w znaczący sposób ograniczając możliwość udziału innych Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Użyte elementy np. wielkość profili nóg, zakres regulacji wysokości, i użyte elementy montażu nóg ze stelażem stanowią rozwiązanie techniczne charakterystyczne dla produktów firmy Mikomax, system Balance. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił rozwiązań równoważnych.

Zamawiający nie użył w opisie przedmiotu zamówienia nazw produktów, jednakże opisane przez Zamawiającego rozwiązania są właściwe dla jednego producenta. Z uwagi na fakt, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a nie wypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia ustawy Pzp, w sposób mający wpływ na wynik postępowania Wykonawca wnosi o zmianę parametrów jednoznacznie wskazujących na rozwiązania stosowane przez firmę Mikomax, poprzez modyfikację zapisów SIWZ w sposób umożliwiający wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia.

Wykonawca w treści przekazywanych wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ nie tylko uprawdopodobnił, ale również wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że wprowadzone do SIWZ zapisy mogą utrudniać uczciwą konkurencję i prowadzić do faworyzowania określonej grupy wykonawców. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ, w sposób, który zapewni zgodność zapisów z zasadami ustawy Pzp i został zaproponowany w poniższych pytaniach.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**31. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 21-23), zapis SIWZ: *„Pod blatem muszą być umieszczone 2 podłużnice konstrukcyjne o przekroju prostokątnym 40x20 mm (+-10%), do których przykręcany jest blat. Blat przykręcany do podłużnic za pomocą muf, umieszczonych w blacie oraz śrub dla zapewnienia trwałości i dokładności połączenia blatu z konstrukcją nośną”*, jest to zapis jednoznacznie wskazujący na rozwiązanie Mikomax – Balance, Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie SIWZ w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnienie udziału w postępowaniu szerszej grupie Wykonawców. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Pod blatem muszą być umieszczone 2 podłużnice konstrukcyjne o wymiarach minimalnych 20 mm x 20 mm, do których przykręcany jest blat. Blat przykręcany do podłużnic za pomocą muf, umieszczonych w blacie oraz śrub dla zapewnienia trwałości i dokładności połączenia blatu z konstrukcją nośną*.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**32. Pytanie:**

Dotyczy biurek (pozycje 21-23). W związku z następującym zapisem: *„Nogi biurka wykonane z rur stalowych o przekroju prostokątnym, o wymiarze 60x80 mm (+-10%)”*, który wskazuje na rozwiązanie Mikomax – Balance, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ pozwalające szerszej grupie wykonawców na wzięcie udziału w postępowaniu, w następujący sposób:

*Nogi biurka wykonane z rur stalowych o przekroju prostokątnym, o wymiarze 45x80 mm (+-10%)*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**33. Pytanie:**

Stół konferencyjny (pozycja 32-35), zapis SIWZ: *„Stelaż stanowi spawana, stalowa ramka, składająca się z dwóch nóg prostokątnych o przekroju 20x80 mm, połączonych od góry poprzecznymi belkami”.* Zapis SIWZ wskazuje jednoznacznie na system Longplay firmy Mikomax, a Zamawiający nie określił rozwiązań równoważnych, Wykonawca w celu konwalidacji zapisów SIWZ wnosi o wprowadzenie następujących zmian do zapisów opisu przedmiotu zamówienia:

*Stelaż stanowi spawana, stalowa ramka, składająca się z dwóch nóg prostokątnych o przekroju minimum 30x60 mm, połączonych od góry poprzecznymi belkami.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**34. Pytanie:** Stół konferencyjny (pozycja 32-35), zapis SIWZ: *„Poziomowanie stelaża w zakresie ok. 20 mm za pomocą śruby wkręcanej w nogę stelaża, zakończonej ozdobnym talerzykiem z nierdzewnej stali, o średnicy 20 – 25 mm”*. Zapis SIWZ wskazuje jednoznacznie na system Longplay firmy Mikomax, Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Poziomowanie stelaża w zakresie minimum 10 mm za pomocą stopki poziomującej z tworzywa sztucznego*.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**35. Pytanie:**

Stół kuchenny (pozycja 60, 61), zapis SIWZ: *„Stelaż wykonany ze stalowych rurek o średnicy 30 – 32 mm z powierzchnią pokrytą chromem. Grubości ścianki rurki - 3 mm”.* Zgodnie z argumentacją przytoczoną powyżej, Wykonawca wnosi o podanie wymiarów minimalnych i modyfikację zapisów SIWZ w następujący sposób:

*Stelaż wykonany ze stalowych rurek o średnicy minimum 30 mm z powierzchnią pokrytą chromem. Grubości ścianki rurki – minimum 2 mm*.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**36. Pytanie:**

W związku z faktem iż wymagają Państwo, żeby blaty biurek spełniały wymogi klasyfikacji ogniowej na poziomie nie gorszym jak D-s2, d-0 zgodnie z norma PN-EN 13501 rozumiemy, że inne meble ruchome jak kontenery i szafy powinny spełniać powyższe wymagania. Inaczej ten zapis traci sens. Czy rozszerzają Państwo zakres klasyfikacji ogniowej na poziomie nie gorszym jak D-s2, d-0 zgodnie z norma PN-EN o szafy i kontenery czy rezygnują z tego zapisu w stosunku do blatów biurek?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający rozszerza zakres klasyfikacji ogniowej o szafy, regały, kontenery. Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**37. Pytanie:**

Zakładając, że biurka, szafy i kontenery są meblami ruchomymi, nie maja wymogów trudnopalności i zapalności zgodnie z wymogami p-poż. Trudno-palność i zapalność dotyczy zabudów stałych. Wnosimy o usunięcie zapisu o trudno-palności gdyż nie stosuje się tego wymogu przy meblach ruchomych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w ww. zakresie.

**38. Pytanie:**

Czy w trosce o pracowników i ich zdrowie wymagają Państwo atestu higieniczności na cały produkt (biurko, kontenery, szafy)?. Sam atest higieniczności na części składowe nie zapewnia higieniczności całego produktu. Mimo, że każde składowe mogą mieć atest higieniczności to ich połączenie może tworzyć substancje toksyczne.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w ww. zakresie.

**39. Pytanie:**

Czy w biurka zamiast jednej rury o śr 70 - 72 mm można zastosować równoważne rozwiązania dwóch rur 30 mm, które będą spełniały wymogi trwałości i estetyczności.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w sposób taki, że dopuści rozwiązanie równoważne w postaci zastosowania dwóch rur 30 mm, ale wprowadza zmiany w zapisach SIWZ (w Katalogu mebli) w zakresie minimalnych wymiarów średnicy rury oraz proponuje rozwiązanie równoważne.

**40. Pytanie:**

Zgodnie z Ustawą o zamówieniach publicznych inwestor ma obowiązek dopuścić rozwiązania równoważne. W opisie fotela obrotowego pracowniczego opisany przez Państwa mechanizm regulacji wysokości oparcia fotela i mechanizm regulacji wypchnięcia odcinka lędźwiowego są rozwiązaniami, które się dublują i opisują konkretny produkt jednego producenta. Czy dopuszczają Państwo zastosowanie innego rozwiązania, przy założeniu, że jego zastosowanie będzie spełniało wymogi określonymi normami 1335-1,2,3 oraz będzie spełniało wymogi Rozporządzenia MPiPS z dn 01.12.1998r. oraz będzie posiadało pozytywna ocenę fizjologiczno - ergonomiczną wydaną przez Instytut Medycyny Pracy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza rozwiązania spełniające wymogi określone normami 1335-1,2,3 oraz wymogi Rozporządzenia MPiPS z dn 01.12.1998r., które posiadają pozytywną ocenę fizjologiczno - ergonomiczną wydaną przez Instytut Medycyny Pracy. Jednocześnie zaoferowane rozwiązania muszą spełniać pozostałe wymogi (w szerszym zakresie) Zamawiającego określone w SIWZ.

**41. Pytanie:**

W opisie fotela obrotowego pracowniczego piszą Państwo, że „pomiędzy oparciem, a siedziskiem nie może być przerwy" , a jednocześnie „ fotel musi posiadać regulacje wysokości oparcia w zakresie minimum 60 mm" oraz „mechanizm umożliwiający wysunięcie siedziska prod - tył w zakresie minimum 70 mm". Spełnienie wszystkich wymogów powyższych wymagań jednocześnie nie jest możliwi gdyż zastosowanie mechanizmów regulacyjnych musi spowodować wystąpienie przerwy pomiędzy siedziskiem, a oparciem. Czy zamawiający zaakceptuje fotel, który posiada przerwę pomiędzy oparciem, a siedziskiem spowodowaną użyciem mechanizmów?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**42. Pytanie:**

W opisie biurek opisanych w Katalogu mebli – załącznik nr 1 do OPZ jako pozycje 13, 14, 15, 16, 17,18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz stołach konferencyjnych z pozycji 32, 33, 34, 35 Zamawiający użył określenia ,,Płyta blatu biurka wykończona obrzeżem z tworzywa sztucznego o grubości 2 mm, wtopionym w płytę. Dla zwiększenia odporności na odrywanie się obrzeża oraz ze względów estetycznych i higienicznych, krawędzie blatu wykończone w technologii tzw. „bezspoinowej”~~,~~ tj. połączenie płyty i obrzeża – spoina między obrzeżem a powierzchnią oklejanego materiału jest niewidoczna. Dopuszcza się technologię bez użycia kleju”.  Według naszej wiedzy i wieloletniego doświadczenia w produkcji mebli połączenie płytymeblowej z obrzeżem jest najmniej widoczne przy użyciu zespolenia tych dwóch elementów za pomocątechnologii laserowej. Widoczność spoiny jest jednak pojęciem względnym gdyż po połączeniu dwóchróżnych materiałów zawsze można uznać, że jest ona widoczna i zależeć będzie od subiektywnej ocenyosób oceniających. Aby zapobiec nieporozumieniom prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszczapołączenie płyty z obrzeżem we wskazanych powyżej meblach za pomocą technologii laserowej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak.Zamawiający dopuszcza połączenie płyty z obrzeżem we wskazanych powyżej meblach za pomocą technologii laserowej.

**43. Pytanie:**

W opisie szafek metalowych z pozycji 62, 63, 66 i 67 Zamawiający użył określeń ,,Dla zapewnienia wentylacji odzieży znajdującej się we wnętrzu, drzwi szafy wykonane z perforacją (w górnym i dolnym wieńcu)” w innych pozycjach opisujących szafy metalowe Zamawiający podaje informację ,,Dla zapewnienia wentylacji odzieży znajdującej się we wnętrzu drzwi szafy wykonane z perforacją”. Z uwagi na to, że opcja wycięcia wentylatorów w drzwiach szafy jest bardziej powszechna, wydajniejsza oraz korzystniejsza cenowo proszę o dopuszczenie szaf metalowych z pozycji 62, 63, 66 i 67 z wentylacją wykonaną w drzwiach szafy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza szafy metalowe (w ramach pozycji 62, 63, 66 i 67 katalogu mebli) z wentylacją wykonaną w drzwiach szafy.

**44. Pytanie:** „proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia [*oznaczenie przedmiotu zamówienia*], poprzez

1. usunięcie z pkt. 28 Katalog Mebli - Załącznik nr 1 do OPZ, Fotek obrotowy, pracowniczy zapisu : „Musi posiadać oparcie i siedzisko tapicerowane tkaniną, przy czym tylna część oparcia podzielona na cześć tapicerowaną ( w górnej części) oraz wykonaną z czarnego polipropylenu ( w dolnej części)”
2. usunięcie z pkt. 29 Katalog Mebli - Załącznik nr 1 do OPZ, Fotek obrotowy z zagłówkiem zapisu : „Musi posiadać oparcie i siedzisko tapicerowane tkaniną, przy czym tylna część oparcia podzielona na cześć tapicerowaną ( w górnej części) oraz wykonaną z czarnego polipropylenu ( w dolnej części)”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ tj. w Katalogu mebli, w ww. zakresie.

**45. Pytanie:** W SIWZ  XII jest napisane:

Na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, Wykonawca składa wraz z ofertą:

1) atesty/certyfikaty wydane przez niezależne Organy Certyfikujące/dokumenty wydane przez niezależne Organy Certyfikujące potwierdzające, że oferowane meble spełniają określone normy;

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy potrzebne jest zaświadczenie zewnętrznego podmiotu potwierdzającego, ze dostarczone produkty odpowiadają określonym normom, czy też wystarczy deklaracja zgodności z normami wystawiona przez Producenta – Wykonawcę? Ponieważ meble wykonane będą zgodnie z Państwa wymaganiami i według Państwa projektu to uzyskanie zewnętrznego certyfikatu nie jest możliwe w terminie wyznaczonym na składanie ofert. Jeżeli natomiast jest Wykonawca, który ma w swojej ofercie dokładnie takie meble byłoby to preferowanie Dostawcy niezgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w przypadku gdy Wykonawca, z przyczyn od siebie niezależnych m.in.: złożenie wniosku o przyznanie ww. Certyfikatu/atestu (dokumentu) i nie uzyskanie go w terminie do upływu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, złoży inny dokument, Zamawiający uzna ten dokument, jeżeli Wykonawca udokumentuje ww. okoliczności.  Zamawiający uzna inny dokument, o którym mowa w zdaniu wyżej tylko wtedy jeżeli z jego treści będzie wynikało, że oferowany mebel spełnia wymagane normy.

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach SIWZ w ww. zakresie.

**W związku z odpowiedziami na powyższe pytania oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, w taki sposób, że:**

- zmienia treść SIWZ,

- zmienia treść załącznika nr 1 do Formularza ofertowego tj. kosztorysu cenowego,

- zmienia treść załącznika nr 1 do SIWZ tj. Opisu przedmiotu zamówienia,

- zmienia treść załącznika nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia tj. Katalogu mebli,

- zmienia treść załącznika nr 8 do SIWZ tj. wzoru umowy.

**Do niniejszego Komunikatu Zamawiający załącza ww. dokumenty ze zmianami.**