Postępowanie nr 03/ZZ/AZLZ/2017 Warszawa, 19.05.2017r.

# **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

*Szanowni Państwo,*

w związku z uczestnictwem Państwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. 2015 r. poz. 2164, z późn. zm./ zwanej dalej Ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa mebli biurowych, konferencyjnych, gabinetowych oraz mebli kuchennych, wraz z ich montażem (sygnatura sprawy: 03/ZZ/AZLZ/2017), Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) Ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | **Nazwa (firma) Wykonawcy**  oraz siedziba albo adres Wykonawcy | **Cena brutto**  (punktacja w kryterium - 40%) | **Jakość**  (punktacja w kryterium – 60%) | **Łączna punktacja** |
| 1. | Tronus Polska Sp. z o.o.  ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |
| 2. | LBM Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Malinowa 32  85-390 Bydgoszcz | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |
| 3. | KONSORCJUM:  Lider: Mikomax 2 – Meble Biurowe Sp. z o.o.  ul. Inowrocławska 21B  53-653 Wrocław  oraz  Mikomax Warszawa Sp. z o.o.  ul. Młynarska 8/12  01-194 Warszawa | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |
| 4. | Office Plus Warszawa  Sp. z o.o.  ul. Słupecka 4/85  02-309 Warszawa | x | x | Punkty nie zostały przyznane  - oferta odrzucona |
| 5. | Starpol Meble  Agnieszka Kliczkowska  ul. Kołłątaja 100  24-100 Puławy | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |
| 6. | M.P. Polska Sp. z o.o.  ul. 17 Stycznia 48  02-146 Warszawa | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) unieważnia postępowaniu o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Z uwagi na zaistniałe okoliczności Zamawiający unieważnia postępowanie.

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) Ustawy Pzp, informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o powodach odrzucenia.

1. Oferta Wykonawcy: *Tronus Polska Sp. z o.o, ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa*, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 7b ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust.1 pkt 2), a także odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium (art. 89 ust. 1 pkt 7b).

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XI ust. 3 SIWZ określił, że wymaga aby Wykonawca złożył wraz z ofertą próbki w postaci następujących mebli:

1. Fotel obrotowy, pracowniczy (pozycja 28 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
2. Kontener 3 szufladowy, podblatowy razem z poduszką siedziskową (pozycje 24 i 24a w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
3. Szafa aktowa, niska (pozycja 10 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
4. Biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);

Zamawiający wymagał aby złożone próbki spełniały wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Wymagania dotyczące poszczególnych mebli, stanowiących przedmiot zamówienia zostały szczegółowo określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) - w katalogu mebli stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ.

Zamawiający zastrzegł, że próbki nie podlegają uzupełnieniu, oraz, że oferta Wykonawcy, który:

-nie dostarczy próbek;

-dostarczone próbki nie będą spełniać wymagań określonych w SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne ze złożonymi dokumentami, określonymi w ust. 2 SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne z ofertą;

-meble nie będą złożone w sposób kompletny;

zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Wykonawca *Tronus Polska Sp. z o.o* złożył ofertę do której nie dostarczył próbek, o których mowa wyżej. Niniejszym, oferta Wykonawcy została uznania za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Dodatkowo, zgodnie z rozdziałem XVII SIWZ Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 110 000,00.

Wykonawca *Tronus Polska Sp. z o.o* nie wniósł przedmiotowego wadium. Niniejszym, Zamawiający z uwagi na powyższe odrzuca ofertę.

Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wadium nie zostało wniesione.

1. Oferta Wykonawcy *LBM Sp. z o.o. Sp. K., ul. Malinowa 32, 85-390 Bydgoszcz,* została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XI ust. 3 SIWZ określił, że wymaga aby Wykonawca złożył wraz z ofertą próbki w postaci następujących mebli:

1. Fotel obrotowy, pracowniczy (pozycja 28 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
2. Kontener 3 szufladowy, podblatowy razem z poduszką siedziskową (pozycje 24 i 24a w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
3. Szafa aktowa, niska (pozycja 10 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
4. Biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);

Zamawiający wymagał aby złożone próbki spełniały wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Wymagania dotyczące poszczególnych mebli, stanowiących przedmiot zamówienia zostały szczegółowo określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) - w katalogu mebli stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ.

Zamawiający zastrzegł, że próbki nie podlegają uzupełnieniu, oraz, że oferta Wykonawcy, który: -nie dostarczy próbek;

-dostarczone próbki nie będą spełniać wymagań określonych w SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne ze złożonymi dokumentami, określonymi w ust. 2 SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne z ofertą;

-meble nie będą złożone w sposób kompletny;

zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Wykonawca *LBM Sp. z o.o. Sp. K.* złożył ofertę wraz z próbkami jednakże przedmiotowe próbki nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

W zakresie próbki – fotel obrotowy, pracowniczy (pozycja 28 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał, w szczególności zastosowania pianki zarówno w siedzisku jak i w oparciu fotela.

Wykonawca zaoferował fotel (złożona próbka) w którym nie zastosowano pianki zarówno w siedzisku jak w oparciu, a jedynie w siedzisku fotela.

W zakresie próbki – szafka aktowa, niska (pozycja 10 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał zastosowania w szafie zamku dwupunktowego, baskwilowego.

Wykonawca złożył próbkę – szafę aktową, niską, która nie spełnia ww. wymagania określonego w SIWZ. W szafie nie został zastosowany zamek dwupunktowy. Zastosowano natomiast zamek jednopunktowy.

W zakresie próbki – biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał m.in. aby biurko wyposażone było w przepusty kablowe (od 1 do 3 szt.) do przeprowadzenia przewodów.

Wykonawca złożył próbkę – biurko prostokątne o stałej wysokości, które nie spełnia wymagań określonych w ww. zakresie - brak przepustów kablowych do przeprowadzenia przewodów (od 1 do 3 szt.).

Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych zamówienia.

1. Oferta Konsorcjum Wykonawców: *Mikomax 2 – Meble Biurowe Sp. z o.o., ul.* *Inowrocławska 21B, 53-653 Wrocław,* *oraz* *Mikomax Warszawa Sp. z o.o.*, *ul. Młynarska 8/12, 01-194 Warszawa,* została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XI ust. 3 SIWZ określił, że wymaga aby Wykonawca złożył wraz z ofertą próbki w postaci następujących mebli:

1. Fotel obrotowy, pracowniczy (pozycja 28 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
2. Kontener 3 szufladowy, podblatowy razem z poduszką siedziskową (pozycje 24 i 24a w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
3. Szafa aktowa, niska (pozycja 10 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
4. Biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);

Zamawiający wymagał aby złożone próbki spełniały wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Wymagania dotyczące poszczególnych mebli, stanowiących przedmiot zamówienia zostały szczegółowo określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) - w katalogu mebli stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ.

Zamawiający zastrzegł, że próbki nie podlegają uzupełnieniu, oraz, że oferta Wykonawcy, który: -nie dostarczy próbek;

-dostarczone próbki nie będą spełniać wymagań określonych w SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne ze złożonymi dokumentami, określonymi w ust. 2 SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne z ofertą;

-meble nie będą złożone w sposób kompletny;

zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Konsorcjum Wykonawców: Mikomax 2 – Meble Biurowe Sp. z o.o. oraz Mikomax Warszawa Sp. z o.o.złożyło ofertę wraz z próbkami jednakże przedmiotowe próbki nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

W zakresie próbki – biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał aby biurko wyposażone było w rynnę metalową zamontowaną pod blatem biurka, służącą do podtrzymywania przewodów i dającą możliwość położenia na niej przedłużacza listwowego. Zamawiający wymagał aby zamontowana rynna miała wymiary: długość – minimum 90 – 140 cm, szerokość- 12 cm, wysokość- minimum 8 cm (wszystkie wymiary +- 2 cm).

W zaoferowanym przez Wykonawcę biurku zastosowano rynnę nie spełniającą minimalnego wymiaru wysokości tj. rynna ma wysokość 3,4 cm.

Z uwagi na ww. okoliczność Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych zamówienia.

1. Oferta Wykonawcy *Office Plus Warszawa Sp. z o.o., ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa*, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 7b ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2), a także odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium (art. 89 ust. 1 pkt 7b).

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XI ust. 3 SIWZ określił, że wymaga aby Wykonawca złożył wraz z ofertą próbki w postaci następujących mebli:

1. Fotel obrotowy, pracowniczy (pozycja 28 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
2. Kontener 3 szufladowy, podblatowy razem z poduszką siedziskową (pozycje 24 i 24a w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
3. Szafa aktowa, niska (pozycja 10 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
4. Biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);

Zamawiający wymagał aby złożone próbki spełniały wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Wymagania dotyczące poszczególnych mebli, stanowiących przedmiot zamówienia zostały szczegółowo określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) - w katalogu mebli stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ.

Zamawiający zastrzegł, że próbki nie podlegają uzupełnieniu, oraz, że oferta Wykonawcy, który:

-nie dostarczy próbek;

-dostarczone próbki nie będą spełniać wymagań określonych w SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne ze złożonymi dokumentami, określonymi w ust. 2 SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne z ofertą;

-meble nie będą złożone w sposób kompletny;

zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Wykonawca *Office Plus Warszawa Sp. z o.o* złożył ofertę wraz z próbkami jednakże przedmiotowe próbki nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

W zakresie próbki – biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał aby biurko wyposażone było w rynnę metalową zamontowaną pod blatem biurka, służącą do podtrzymywania przewodów i dającą możliwość położenia na niej przedłużacza listwowego. Zamawiający wymagał aby zamontowana rynna miała wymiary: długość – minimum 90 – 140 cm, szerokość- 12 cm, wysokość- minimum 8 cm (wszystkie wymiary +- 2 cm).

W zaoferowanym przez Wykonawcę biurku zastosowano rynnę nie spełniającą minimalnego wymiaru wysokości tj. rynna ma wysokość 4,5 cm.

Dodatkowo, zgodnie z rozdziałem XVII SIWZ Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 110 000,00. Zamawiający wskazał w SIWZ dopuszczalne formy wniesienia wadium, w zależności od wyboru Wykonawcy. Zamawiający podkreślił także, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert. W przypadku wniesienia wadium w pieniądzu skuteczne wniesienie wadium następuje z chwilą wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego, określony w ust. 3 pkt 1) XVII rozdziału SIWZ.

Termin składania ofert upłynął 28.03.2017r. o godzinie 12:00. Wykonawca *Office Plus Warszawa Sp. z o.o* wniósł przedmiotowe wadium (w pieniądzu) po upływie terminu wskazanego wyżej tj. data i godzina wpływu ww. środków na konto Zamawiającego: 28.03.2017r. godzina 15:53:08. Oferta Wykonawcy nie była zabezpieczona wadium w dniu 28.03.2017r. w godz. od 12:00 do 15:53:07. Zatem, nie zostało wniesione w terminie, w sposób prawidłowy.

Niniejszym, Zamawiający z uwagi na powyższe odrzuca ofertę Wykonawcy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

1. Oferta Wykonawcy *Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska, ul. Kołłataja 100, 24-100 Puławy,* została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XI ust. 3 SIWZ określił, że wymaga aby Wykonawca złożył wraz z ofertą próbki w postaci następujących mebli:

1. Fotel obrotowy, pracowniczy (pozycja 28 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
2. Kontener 3 szufladowy, podblatowy razem z poduszką siedziskową (pozycje 24 i 24a w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
3. Szafa aktowa, niska (pozycja 10 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
4. Biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli).

Zamawiający wymagał aby złożone próbki spełniały wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Wymagania dotyczące poszczególnych mebli, stanowiących przedmiot zamówienia zostały szczegółowo określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) - w katalogu mebli stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ.

Zamawiający zastrzegł, że próbki nie podlegają uzupełnieniu, oraz, że oferta Wykonawcy, który:

-nie dostarczy próbek;

-dostarczone próbki nie będą spełniać wymagań określonych w SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne ze złożonymi dokumentami, określonymi w ust. 2 SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne z ofertą;

-meble nie będą złożone w sposób kompletny;

zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Wykonawca *Starpol Meble* złożył ofertę wraz z próbkami jednakże przedmiotowe próbki nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

W zakresie próbki – kontener 3 szufladowy, podblatowy (pozycja 24 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał w szczególności aby kółka zamontowane były do dolnego wieńca za pomocą metalowego trzpienia wsuwanego na wcisk w „mufę” umieszczoną w otworze znajdującym się w dolnym wieńcu kontenera. Wykonawca zaoferował inny sposób mocowania kółka do dolnego wieńca kontenera tj. kółko zostało zamocowane na płytce przylegającej do dolnego wieńca kontenera. Nie została zastosowana „mufa” (umieszczona w otworze wewnątrz wieńca) i trzpień (mocujący kółko w mufie).

Z uwagi na wyżej opisaną okoliczność Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych zamówienia.

1. Oferta Wykonawcy *M.P. Polska Sp. z o.o., ul. 17 Stycznia 48, 02-146 Warszawa,* została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XI ust. 3 SIWZ określił, że wymaga aby Wykonawca złożył wraz z ofertą próbki w postaci następujących mebli:

1. Fotel obrotowy, pracowniczy (pozycja 28 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
2. Kontener 3 szufladowy, podblatowy razem z poduszką siedziskową (pozycje 24 i 24a w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
3. Szafa aktowa, niska (pozycja 10 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);
4. Biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w załączniku nr 1 do OPZ tj. katalogu mebli);

Zamawiający wymagał aby złożone próbki spełniały wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Wymagania dotyczące poszczególnych mebli, stanowiących przedmiot zamówienia zostały szczegółowo określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) - w katalogu mebli stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ.

Zamawiający zastrzegł, że próbki nie podlegają uzupełnieniu, oraz, że oferta Wykonawcy, który:

-nie dostarczy próbek;

-dostarczone próbki nie będą spełniać wymagań określonych w SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne ze złożonymi dokumentami, określonymi w ust. 2 SIWZ;

-złożone próbki będą niezgodne z ofertą;

-meble nie będą złożone w sposób kompletny;

zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Wykonawca *M.P. Polska Sp. z o.o.*  złożył ofertę wraz z próbkami jednakże przedmiotowe próbki nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

W zakresie próbki – kontener 3 szufladowy, podblatowy (pozycja 24 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał w szczególności aby kółka zamontowane były do dolnego wieńca za pomocą metalowego trzpienia wsuwanego na wcisk w „mufę” umieszczoną w otworze znajdującym się w dolnym wieńcu kontenera. Wykonawca zaoferował inny sposób mocowania kółka do dolnego wieńca kontenera tj. kółko zostało zamocowane na płytce przylegającej do dolnego wieńca kontenera. Nie została zastosowana „mufa” (umieszczona w otworze wewnątrz wieńca) i trzpień (mocujący kółko w mufie).

W zakresie próbki – biurko prostokątne o stałej wysokości (pozycja 13 w katalogu mebli stanowiącym załącznik do OPZ):

Zamawiający wymagał m.in. aby do górnej części nogi biurka przymocowana była belka poprzeczna o przekroju prostokątnym minimum 20 mm x 20 mm mająca za zadanie stabilizację blatu biurka. W zaoferowanej próbce biurka nie zamocowano belki o określonym wymiarze, zastosowano kątownik.

Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych zamówienia.