Warszawa, dnia 2 grudnia 2015 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania**

(sygnatura sprawy: 119/DE/Z/2015)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawę mebli biurowych dla Instytutu Lotnictwa.*

# **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamówienie realizowane jest na potrzeby projektu: „Modernizacja i budowa nowej infrastruktury naukowo badawczej Wojskowej Akademii Technicznej i Politechniki Warszawskiej na potrzeby numeryczno doświadczalnych badań lotniczych silników turbinowych” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007 – 2-13, Priorytet 2, Infrastruktura sfery B+R, Działanie 2.2 Wsparcie tworzenia wspólnej infrastruktury badawczej jednostek naukowych.

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm./, zwaną dalej ustawą Pzp, informuje:

1. **o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o.** z siedzibą w Białymstoku przy al. Solidarności 15, 15-751 Białystok.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa (firma) Wykonawcy**  oraz siedziba albo  adres Wykonawcy | **Cena brutto**  (punktacja w kryterium - 50%) | **Termin dostawy 80 sztuk zestawów mebli**  (punktacja w kryterium - 30%) | **Termin gwarancji** (punktacja w kryterium - 20%) | **Łączna punktacja** |
| 1. | **Zajączek – BIS S.C. W. Zajączek, J. Matysiak ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn** | **445 500,00 PLN**  **(34 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **84 pkt** |
| 2. | **Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „MEBLOSTAL” Michał Baczewicz**  ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański | **690 768,00**  **(22 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **72 pkt** |
| 3. | **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o.,** al. Solidarności 15, 15-751 Białystok | **304 203,60 PLN**  **(50 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **100 pkt** |
| 4. | **TOBO Datczuk Sp. J.** ul. Kuriany 104, 15-589 Białystok | **304 203,60 PLN** | **do 17 grudnia 2015r.** | **36 miesięcy** | Wykonawca wykluczony |
| 5. | **Lucjan Sp. z o.o.** ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski | **318 988,80 PLN** | **do 16 grudnia 2015r.** | **36 miesięcy** | Wykonawca wykluczony |
| 6. | **Jard Sp. z o.o** al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa | **338 742,00 PLN** | **do 16 grudnia 2015r.** | **36 miesięcy** | Wykonawca wykluczony |
| 7. | **AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski,** ul. Strom 24, 01-100 Warszawa | **330 439,50 PLN**  **(46 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **96 pkt** |
| 8. | **P.H.P.U. Arkol Sp. z o.o.** ul. Wolność 2 01-018 Warszawa | **342 063,00 PLN** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | 44,50 pkt |
| 9. | **Artform Ewa Lorenc** ul. KEN 52 lok.3 15-687 Białystok | **365 310,00 PLN** | **do 16 grudnia 2015r.** | **36 miesięcy** | Wykonawca wykluczony |
| 10. | **M.P. Polska Sp. z o.o.** ul. 17 Stycznia 48 02-146 Warszawa | **381 915,00 PLN**  **(40 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **90 pkt** |
| 11. | **BENER Michał Benka** ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk | **416 799,00 PLN**  **(36,50 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **86,50 pkt** |
| 12. | **Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa ul. Bydgoska 1 89-120 Potulice** | **474 238,80 PLN** | **do 16 grudnia 2015r.** | **36 miesięcy** | Wykonawca wykluczony |
| 13. | **WOKA-BUD** Wojciech Sepko ul. Jastrzębia 12 16-020 Czarna Białostocka | **401 020,71 PLN**  **(38 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **88 pkt** |
| 14. | **ZPH LUMAR** Jacek Ogórkiewicz ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz | **307 856,70 PLN**  **(49,50 pkt)** | **do 16 grudnia 2015r.**  **(30 pkt)** | **36 miesięcy**  **(20 pkt)** | **99,50 pkt** |
| 15. | **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa | **1 587 770,10 PLN** | **do 17 grudnia 2015r.** | **36 miesięcy** | Oferta odrzucona |

***Dotyczy*:** zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy WOKA-BUD Wojciech Sepko ul. Jastrzębia 12, 16-020 Czarna Białostocka, który zaoferował cenę netto - zważywszy, ze zaoferowana cena prowadziłaby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust. 3a ustawy w celu oceny takiej oferty doliczył do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług w wysokości 74 987,61 PLN, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

1. **o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie:** w dniu 13 listopada br. do siedziby Zamawiającego, do budynku X2, pokój nr 1.1B – zgodnie z SIWZ, wpłynęła oferta z adnotacją na kopercie „nie otwierać przed dniem 16.11.2015r. godz. 10:15”. Z uwagi na fakt, że Zamawiający w dniu 12 listopada br. zamieścił na stronie [www.ilot.edu.pl](http://www.ilot.edu.pl) (zakładka przetargi i ogłoszenia) Komunikat nr 1, w którym poinformował Wykonawców o dokonaniu modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w taki sposób, że zmienił Formularz ofertowy, opis przedmiotu zamówienia (m.in. w zakresie specyfikacji technicznej fotela obrotowego tj. „*Fotel obrotowy, tapicerowany tkaniną – kolor szary, regulowane podłokietniki – regulacja podłokietnika: góra-dół o zakresie minimum 80 mm, miękka nakładka z TPU. Konstrukcja nylon czarny,* ***stelaż czarny, Zamawiający dopuszcza stelaż chrom, także stelaż aluminium, z zastrzeżeniem, że wszystkie fotele będą miały stelaże w takim samym kolorze****, regulacja podparcia lędźwiowego, miękkie kółka na twarde podłoże, minimum fi 65 mm*.”) oraz termin składania ofert z dnia 16 listopada br. na dzień 17 listopada br., do godz. 08:30 niewątpliwie oferta nie uwzględnia modyfikacji z dnia 12 listopada br.

W dniu 17 listopada 2015r. o godz. 08:45 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Oferta ww. Wykonawcy nie uwzględniała zmian przewidzianych w modyfikacji SIWZ o której mowa wyżej zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ). Jednoczesnie nalży zauważyć, że zmiana oferty Wykonawcy która wpłynęła po upływie terminu składania ofert tj. 17 listopada br. o godz. 14:25 jest bezskuteczna gdyż oferty można zmienić wyłącznie do upływu terminu składania ofert - art. 84 ust. 1 ustawy pzp, również art. 87 ust. 1 ustawy pzp.

Niniejszym Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

1. **o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania**
2. Wykonawca, **TOBO Datczuk Sp. J., ul. Kuriany 104, 15-589 Białystok**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** w dniu24 listopada br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego wykazu dostaw głównych. Wykonawca został poinformowany w wezwaniu, że w przypadku gdy żadna z wykazanych przez niego dostaw (Wykonawca wykazał 2 dostawy) nie spełnia warunku udziału w postepowaniu, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do uzupełnienia wykazu o co najmniej jedną, inną dostawę potwierdzającą spełnianie warunku udziału w postępowaniu wraz z dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Wykonawca, z zachowaniem wskazanego w wezwaniu terminu tj. do dnia 26 listopada br., uzupełnił dokument w postaci wykazu dostaw głównych wraz z listem referencyjnym dotyczącym nowej dostawy. W wyniku badania i oceny tychże dokumentów Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie ocenić, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony.

Wykonawca wykazał w uzupełnionym wykazie dostaw głównych, że:

- dostarczył meble biurowe

- o wartości zamówienia 398 591,28 PLN brutto,

- dla Vipservice Sp. z o.o.,

- data zakończenia realizacji zamówienia - „12.2014”.

Dokument na potwierdzenie należytego wykonania dostawy, został wystawiony przez Vipservice Sp. z o.o., w dniu 30.12.2014r.

Badając ww. dokumenty Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, że zamówienie było zakończone w dniu 30.12.2014r. tj., że było zrealizowane w dniu 31.12.2014r., - na ten dzień nie ma zaś dowodu potwierdzającego należyte wykonanie.

Zaniechanie więc Wykonawcy w postaci braku wskazania daty wykonania zamówienia (dzień, miesiąc, rok - zgodnie z wymaganiami określonymi w treści wykazu dostaw głównych) nie pozwala Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę czy warunek udziału w postępowaniu nie został spełniony.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wykazał z ww. przyczyn spełniania warunku udziału w postępowaniu, podlega zatem wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp.

Jednocześnie Zamawiający dodaje, że z uwagi na fakt, że Wykonawca uzupełnił raz wykaz dostaw głównych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (art. 26 ustawy pzp), Zamawiający zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie ma podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnień wykazu dostaw głównych na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prowadziłoby to bowiem do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. m.in. wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013r., sygn. akt: KIO 1439/13.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Dodatkowo, Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednakże w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia mają charakter lakoniczny i ogólny tzn. nie odnoszą się do poszczególnych elementów mających wpływ na wysokość ceny, ponadto zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie dołożył należytej staranności w wykazaniu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Zamawiający miałby dodatkową podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z 90 ust. 3 ustawy Pzp.

1. Wykonawca, **Lucjan Sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski,** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** w dniu 24 listopada br. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj. dowodu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy wykazanej w wykazie dostaw głównych. W odpowiedzi Wykonawca uzupełnił wykaz dostaw głównych o inną dostawę mebli biurowych wraz z montażem o wartości zamówienia brutto PLN - 401 000,00, oraz załączył dowód potwierdzający należyte wykonanie tego zamówienia. Z uwagi na fakt, że zakres zamówienia nie obejmował wyłącznie dostawy mebli biurowych a *dostawę mebli biurowych z montażem*, Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień czy wykazana wartość zamówienia dotyczy wyłącznie dostawy mebli biurowych (bez montażu) – zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w SIWZ.

Wykonawca wyjaśnił, że wykazana wartość dotyczy dostawy i montażu, wskazując dwie wartości: wartość dostawy mebli i wartość ich montażu, niniejszym wykazał inną wartość dostawy mebli biurowych niż w uzupełnionym (art. 26 ust. 3 ustawy pzp) już wykazie dostaw głównych.

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności Zamawiający ocenił, że Wykonawca nie spełnił warunku działu w postępowaniu, podlega zatem wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Wyjaśnienia bowiem złożone e-mailem w formie skanu, w którym Wykonawca zmienił ponownie własne oświadczenie wiedzy zawarte w wykazie dostaw głównych wskazując inną (niż w wykazie dostaw) wartość dostawy mebli biurowych nie mogą zastąpić oświadczenia wiedzy Wykonawcy złożonego w wykazie, gdyż wykaz dostaw głównych musi być złożony w formie pisemnej.

Jednocześnie Zamawiający dodaje, że z uwagi na fakt, że Wykonawca uzupełnił raz wykaz dostaw głównych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiajacego (art. 26 ust. 3 ustawy pzp), Zamawiający zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie ma podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnień wykazu dostaw głównych na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp prowadziłoby to bowiem do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców- m.in. (wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013r., sygn. akt: KIO 1439/13).

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

1. Wykonawca, **Jard Sp. z o.o., ul. Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** w dniu 24 listopada br. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia czy wykazana wartość dotyczy wyłącznie dostawy mebli biurowych, a jeśli nie, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia wykazu dostaw głównych o faktyczna dostawę mebli biurowych (bez montażu) w wykazanej dostawie. Jednocześnie Zamawiający poinformował, ze w przypadku gdy żadna wykazana dostawa nie spełnia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentu tj. do uzupełnienia wykazu dostaw głównych o co najmniej jedną, inną dostawę wraz z dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie tj. do dnia 26 listopada br., w formie skanu przesłanego na wskazany adres e-mail. Z treści złożonego wyjaśnienia wynika jednak, że Wykonawca zmienił wykaz dostaw głównych tj. uzupełnił dokument: wykaz dostaw głównych. Biorąc pod uwagę ww. okoliczność Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie zachował wymaganej formy uzupełnienia dokumentu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu - dla wykazu usług głównych wymagana jest bowiem forma pisemna.

Jednocześnie Zamawiający dodaje, że z uwagi na fakt, że Zamawiający (art. 26 ust. 3 ustawy pzp), raz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu dostaw głównych, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie ma podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnień wykazu dostaw głównych na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp prowadziłoby to bowiem do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców- m.in. wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013r., sygn. akt: KIO 1439/13.

Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

1. Wykonawca, **ARTFORM Ewa Lorenc, ul.KEN 52 lok. 3, 15-687 Białystok**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** w dniu 24 listopada br. Zamawiający działając na podstawie:

1. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, z następującym uzasadnieniem: w formularzu ofertowym (zał. nr 2 do SIWZ) w punkcie 1 należało wpisać oferowaną cenę brutto w przypadku, gdy Wykonawca jest zobowiązany odprowadzić podatek VAT lub oferowaną cenę netto w przypadku, o którym mowa w art. 91 ust. 3a ustawy PZP, czyli gdy Wykonawca nie jest zobowiązany do odprowadzenia podatku VAT, gdyż VAT od ceny ofertowej odprowadza Zamawiający (dostawa wewnątrzwspólnotowa, odwrócony VAT). Na formularzu ofertowym złożonym przez Państwa w przedmiotowym postępowaniu wpisali Państwo zarówno cenę brutto (przypadek, gdy Wykonawca odprowadza VAT) oraz cenę netto (przypadek, gdy Zamawiający odprowadza VAT).

Zamawiający wzywa do wyjaśnienia (art. 87 ust. 1 ustawy pzp), czy dostawa mebli biurowych oferowanych przez Państwa dotyczy dostawy wewnątrzwspólnotowej/odwróconego Vatu i prowadzi do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług.

**b)** art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia wykazu dostaw głównych lub wykazu dostaw głównych i dowodów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia, oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, z uzasadnieniem: Zgodnie z rozdziałem IX ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności posiadają wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali co najmniej 1 dostawę mebli biurowych, o wartości łącznej całej dostawy co najmniej 300 000,00 zł brutto.

Wykonawca, zgodnie z rozdziałem X ust. 1 pkt 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, powinien przedłożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych dostaw (w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX ust. 1 niniejszej SIWZ), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W wykazie dostaw głównych wykazali Państwo 2 dostawy:

2.1) W zakresie dostawy wykazanej w pozycji nr 1:

1. nie wykazali Państwo czy dostawa dotyczy mebli biurowych - *Zamawiający wzywa do wyjaśnienia (art. 26 ust. 4 ustawy pzp) czy wykazana dostawa mebli dotyczy mebli biurowych? a jeśli tak dodatkowo do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy pzp) wykazu dostaw głównych, o tą informację;*
2. wartość zamówienia dotyczy dostawy i montażu mebli - *Zamawiający wzywa do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy pzp) wartości dostawy (bez montażu);*
3. dodatkowo w ocenie Zamawiającego z załączonego przez Państwa dowodu, mającego potwierdzać, że dostawa została wykonana należycie, nie wynika, że dostawa została wykonana należycie – w ocenie Zamawiającego z referencji nie wynika wprost, że konkretna, wykazana przez Wykonawcę w pozycji nr 1 wykazu dostawa, została wykonana należycie. *Zamawiający wzywa na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. dowodu potwierdzającego należyte wykonanie ww. dostawy.*

2. 2) W zakresie dostawy wykazanej w pozycji nr 2:

1. dostawa nie dotyczy wyłącznie dostawy mebli biurowych, również mebli innych niż biurowe, ścianek działowych, montażu mebli. *Zamawiający wzywa więc do wyjaśnienia (art. 26 ust. 4 ustawy pzp) czy wykazana wartość dotyczy wyłącznie dostawy mebli biurowych? a jeśli nie dodatkowo do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy pzp) wykazu dostaw głównych, o faktyczną wartość dostawy mebli biurowych (bez montażu) w wykazanej dostawie.*

W przypadku gdy żadna z ww. dostaw nie spełnia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. uzupełninie wykazu dostaw o co najmniej jedną, inną dostawę wraz dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień, oraz nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie tj. do dnia 26 listopada br. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust 4 ustawy, uznał za odrzuconą.

1. Wykonawca, **Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa, ul. Bydgoska 1, 89-120 Potulice**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** w dniu 24 listopada br. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu dostaw głównych lub wykazu dostaw głównych i dowodów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia, i na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, z następującym uzasadnieniem wezwań: „złożyli Państwo wykaz dostaw głównych (wykazali Państwo 2 dostawy o wartości brutto w PLN powyżej 300 000,00). Ze wskazanego zakresu i nazwy zrealizowanych dostaw wynika, że dostarczone były także meble inne niż biurowe. *Niniejszym Zamawiający wzywa wyjaśnienia (art. 26 ust. 4 ustawy pzp) czy wykazana wartość dla każdej dostawy dotyczy wyłącznie dostawy mebli biurowych? a jeśli nie dodatkowo do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy pzp) wykazu dostaw głównych, o faktyczną wartość dostawy mebli biurowych (bez montażu) w wykazanej dostawie.*

Dodatkowo złożyli Państwo dowód potwierdzający wykonanie dostaw, wystawiony przez Komendę Wojewódzką w Szczecinie (w dniu 21.09.2015r.), jednakże nie wynika z niego, że dostawy mebli zostały wykonana należycie. W ocenie Zamawiającego wyrażenie którym posłużył się ww. Komenda Wojewódzka tj. „*(…)zgodnie z zawartymi umowami”* nie jest wystarczające do jednoznacznego stwierdzenia, że dostawy zostały wykonane należycie. W ocenie Zamawiającego ww. dokument jedynie potwierdza fakt wykonania danych dostaw, oraz potwierdza zgodność wartości zamówień z wartościami wskazanymi przez Wykonawcę w wykazie dostaw.

*Zamawiający wzywa więc do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy pzp) dokumentu* tj. dowodu potwierdzającego należyte wykonanie co najmniej jednej z wykazanych dostaw, lub w przypadku gdy nie będzie to możliwe do uzupełnienia wykazu dostaw głównych o co najmniej jedną, inną dostawę wraz z dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie.”

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie przedłożył list referencyjny - uzupełnił dokument, który nie odnosi się do żadnej z dostaw wykazanej przez Wykonawcę w wykazie dostaw głównych (rozbieżność co do kwoty oraz terminu dostawy). Dodatkowo dokument został przesłany w formie skanu drogą elektroniczną, zgodnie z SIWZ zaś uzupełniony dokument powinien być złożony w oryginale lub w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Niniejszym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę ww. okoliczność Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie zachował wymaganej formy uzupełnienia dokumentu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający dodaje, że z uwagi na fakt, że Zamawiający (art. 26 ust. 3 ustawy pzp), raz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu dostaw głównych, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie ma podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnień wykazu dostaw głównych na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp prowadziłoby to bowiem do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców- m.in. wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013r., sygn. akt: KIO 1439/13).

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności Zamawiający wykluczył Wykonawcę z przedmiotowego postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postepowania Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust 4 ustawy, uznał za odrzuconą.

1. **o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, po którego upływie umowa   
   w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.