Warszawa, dnia 04.07.2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na

dostawę tuszy i tonerów do urządzeń biurowych Zamawiającego ( sygnatura sprawy: 03/DE/Z/16 ).

**Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwaną dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, oferty złożyli Wykonawcy:

1. KOMA NORD Sp. z o. o. ,ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia.
2. MCR electronics Piotr Bukowski, ul. Żwirki i Wigury 59/2, 02-091 Warszawa.
3. PW MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz.
4. MAK Sp. z o. o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń.
5. JM Data S.C. Zebrowski Jarosław, Ryciak Maciej, ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa.
6. AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela sp. J., ul. Stroma 24, 01-100 Warszawa
7. Partner XXI Sp. z o.o. , Ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE:

Ad. 1 W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówienia, Wykonawca KOMA NORD Sp. z o. o. ,ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia, zaoferował tonery niezgodne z wymaganiami określonymi w §3 SIWZ w następujących pozycjach, złożonej oferty:

W pozycji nr 28 oferty wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: 593-11140, 593-11141, 593 -11142, 593 - 11143, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 30 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C13S050651, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (toner ponownie napełniony) – SIWZ §3. pkt 12.8

W pozycji nr 31 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu S050290, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 32 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: C13T051140, C13T052040, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówieni pkt 12.5

W pozycji nr 33 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: T13014010, T13024010, T13034010, T13044010, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 34 wykonawca zaoferowała tonery o oznaczeniach: C13T079140, C13T079240, C13T079340, C13T079440, C13T079540, C13T079640, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 35 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: T13014010, T13024010, T13034010, T13044010, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 69 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu 92298X, który jest niezgodny
z zapisami SIWZ (model tonera niepasujący do wskazanej drukarki) – SIWZ §3. pkt 2.

Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawca KOMA NORD Sp. z o. o., nie spełnia ww. wymagań SIWZ i  podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Ad. 2 W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówienia, Wykonawca MCR electronics Piotr Bukowski, ul. Żwirki i Wigury 59/2, 02-091 Warszawa, zaoferował tonery nie zgodne z § 3 SIWZ, w następujących pozycjach złożonej oferty:

W pozycji nr 2 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: LC-970, LC-970, LC-970, LC-970, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 3 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: LC1000, LC1000, LC1000, LC1000, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 5 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: LC-1240, LC-1240,LC-1240, LC-1240, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 6 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: LC-1240, LC-1240,LC-1240, LC-1240, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 10 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: TN-230, TN-230, TN-230, TN-230, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 11 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: TN-325 TN - 325, TN-325, TN-325, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 12 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: TN-325 TN - 325, TN-325, TN-325, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 15 wykonawca zaoferowała tonery o oznaczeniach: LC1100H, LC1100H, LC1100H, LC1100H, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 17 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: LC1280XL, LC1280XL, LC1280XL, LC1280XL, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 18 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: LC1280XL, LC1280XL, LC1280XL, LC1280XL, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 19 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: LC1280XL, LC1280XL, LC1280XL, LC1280XL, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 20 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: CLI-521, CLI-521, CLI-521, CLI-521, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 26 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: CLI-8, CLI-8, CLI-8, CLI-8, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 28 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: 593-11140, 593-11141, 593-11142, 593
-11143, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 30 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C13S050651, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (toner ponownie napełniony) – SIWZ §3. pkt 12.8

W pozycji nr 68 wykonawca nie zaoferował żadnego tonera.

W pozycji nr 108 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: CZ134A, CZ135A, CZ136A, które są zestawem materiałów eksploatacyjnych– SIWZ §3. pkt 13

W pozycji nr 119 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: TK-590, TK-590, TK-590, TK-590, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 121 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: TK-590, TK-590, TK-590, TK-590, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 123 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: TK-590, TK-590, TK-590, TK-590, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 124 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: TK-590, TK-590, TK-590, TK-590, które
w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 128 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: IJC-236, IJC-236, IJC-236, IJC-236, IJC
-236, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 131 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu KX-FA57, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 146 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu 006R01663, który jest zestawem materiałów eksploatacyjnych – SIWZ §3. pkt 13.

Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawca MCR electronics Piotr Bukowski, nie spełnia ww. wymagań SIWZ i  podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Ad. 3. W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówienia Wykonawca, PW MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz zaoferował tonery nie zgodne z § 3 SIWZ w następujących pozycjach, złożonej oferty.

W pozycji nr 28 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: 593-11140, 593-11141, 593-11142, 593
-11143, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 30 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C13S050651, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (toner ponownie napełniony) – SIWZ §3. pkt 12.8

W pozycji nr 137 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: CLT-K4072S/ELS, CLT-C4072S/ELS, CLT-M4072S/ELS, CLT-Y4072S/ELS, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 138 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu MLT-D1082S/ELS, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 139 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu MLT-D1052L/ELS, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 140 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu MLT-D1042S/ELS, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 141 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu SCX-4521D3/ELS, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 142 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu MLT-D1052L/ELS, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 143 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu SCX-4720D5/ELS, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 144 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu SCX-D5530B/ELS, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W związku z powyższym oferta Wykonawcy PW MULTIKOM Adam Papierski, nie odpowiada treści SIWZ
i oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Ad. 4 W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówienia Wykonawca, MAK Sp. z o. o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń, zaoferował tonery nie zgodne z § 3 SIWZ
w następujących pozycjach złożonej oferty.

W pozycji nr 30 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C13S050651, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (toner ponownie napełniony) – SIWZ §3. pkt 12.8

W pozycji nr 31 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu S050290, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 35 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: T13014010, T13024010, T13034010, T134010, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.

Dokumenty te były wymagane w rozdziale §3 SIWZ, zatem treść oferty Wykonawcy MAK Sp. z o. o. nie odpowiada treści SIWZ i oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Ad. 5 W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówienia Wykonawca, JM Data S.C. Zebrowski Jarosław, Ryciak Maciej, ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa, zaoferował tonery nie zgodne z § 3 SIWZ w następujących pozycjach złożonej oferty.

W pozycji nr 28 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: 593-11140, 593-11141, 593-11142, 593-11143, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 30 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C13S050651, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (toner ponownie napełniony) – SIWZ §3. pkt 12.8

W pozycji nr 131 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu KX-FA57, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 132 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu DQ-TU10J-PB, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W związku z powyższym oferta Wykonawcy JM Data S.C. Zebrowski Jarosław, Ryciak Maciej, nie odpowiada treści SIWZ i oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Ad. 6 W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówienia Wykonawca, AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela sp. J., ul. Stroma 24, 01-100 Warszawa, zaoferował tonery nie zgodne z § 3 SIWZ w następujących pozycjach złożonej oferty.

W pozycji nr 4 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu TN2210, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 7 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu TN2000, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (model tonera niepasujący do wskazanej drukarki) – SIWZ §3. pkt 2

W pozycji nr 9 wykonawca zaoferowała toner o oznaczeniu TN2210, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 11 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu TN-320BK, TN-320C, TN-320M, TN-320Y, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 12 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu TN-320BK, TN-320C, TN-320M, TN-320Y, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 13 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu TN-3230, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 14 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu TN-3330, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 15 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu LC1100BK, LC1100C, LC1100M, LC1100Y, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 16 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu TN-2110, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 17 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu LC1240BK, LC1240C, LC1240M, LC1240Y, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 18 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu LC1240BK, LC1240C, LC1240M, LC1240Y, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 19 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu LC1240BK, LC1240C, LC1240M, LC1240Y, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 28 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: 593-11144, 593-11145, 593-11146, 593-11147, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 30 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C13S050651, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (toner ponownie napełniony) – SIWZ §3. pkt 12.8

W pozycji nr 31 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu S050290, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 32 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: T051140, T052040, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 33 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu T1291, T1292, T1293, T1294, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 34 wykonawcy zaoferował tonery o oznaczeniach: C13T0791, C13T0792, C13T0793, C13T0794, C13T0795, C13T0796, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 35 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu T1291, T1292, T1293, T1294, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 39 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C6656AE, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 41 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu C9364EE, C8766EE, które nie są tonerami
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 45 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu C9351AE, C9352AE, które nie są tonerami
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 46 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu C9351AE, C9352AE, które nie są tonerami
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 48 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu CH561EE, CH562EE, które nie są tonerami
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 50 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CE400A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 56 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C7115A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 57 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C7115A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 58 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu Q2613A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 59 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu Q5949A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 60 wykonawca zaoferowała toner o oznaczeniu CE505AC, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 82 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu Q7553A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 86 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CF280, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5

W pozycji nr 87 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CE400A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 92 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CD971AE, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 93 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CD971AE, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 94 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CN057AE, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1

W pozycji nr 95 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu CB335EE, CB337EE, które nie są tonerami
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 96 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C8765EE, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 98 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C4902AE, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 99 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu C9385AE, C9386AE, C9387AE, C9388AE, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 100 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CC653AE, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 103 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CE260A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 105 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CF320A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 111 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu Q7551A, który nie jest tonerem o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 117 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu 1300BLACK 3K, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5.

W pozycji nr 127 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu PLOTVAVE300, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5.

W pozycji nr 130 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu 45807102, który nie jest tonerem
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 135 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu NRG-DT43, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5.

W pozycji nr 136 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniu 406348, 406349, 406350, 406351, które nie są tonerami o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 137 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: CLT-K4072S BK, CLT-K4072S C, CLT-K4072S M, CLT-K4072S Y, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5.

W pozycji nr 139 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu MLT-D1052S, który nie jest tonerem
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 142 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu MLT-D1052S, który nie jest tonerem
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 143 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu SCX-4720D3, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (model tonera niepasujący do wskazanej drukarki) – SIWZ §3. pkt 2.

W pozycji nr 144 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu SCX-D5530A, który nie jest tonerem
o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W pozycji nr 151 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu CE410A, który nie jest tonerem
 o maksymalnej wydajności – SIWZ §3. pkt 12.1.

W związku z powyższym oferta Wykonawca AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela sp. J, nie odpowiada treści SIWZ i oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Ad. 6 W złożonym wraz z ofertą wykazie ilościowym i opisie rodzajowym przedmiotu zamówienia Wykonawca, Partner XXI Sp. z o.o. , Ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze, zaoferował tonery nie zgodne z § 3 SIWZ
 w następujących złożonych pozycjach oferty.

W pozycji nr 21 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu C-EXV18, który jest niezgodny z zapisami SIWZ (model tonera niepasujący do wskazanej drukarki) – SIWZ §3. pkt 2

W pozycji nr 28 wykonawca zaoferował tonery o oznaczeniach: 593-11140, 593-11141, 593-11142, 593-11143, które w sposób niejednoznaczny wskazują na oryginalny toner producenta – SIWZ §3. pkt 12.5.

W pozycji nr 132 wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu DQ-TU10J-PB, który w sposób niejednoznaczny wskazuje na oryginalny toner producenta – SIWZ § 3. pkt 12.5.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o., nie odpowiada treści SIWZ i oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Z uwagi na fakt, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia ww. postępowanie.

Przewodniczący Komisji

ds. zamówień publicznych

Maciej Marzec