Warszawa, dnia 14 kwietnia 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania**

(sygnatura sprawy: 23/DE/Z/2016)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *zaprojektowanie oraz wykonanie instalacji sprężonego powietrza dla laboratorium w Instytucie Lotnictwa.*

**Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015 r., poz. 6124/, zwaną dalej „ustawą”, informuje:

**o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert wpłynęły 4 oferty, złożone przez Wykonawców:

1. BP Techem S.A., ul. Ludwinowska 17, 02-856 Warszawa;
2. INFOPOLGAZ, Marlena Handel-Szczerba, ul. Fabryczna 10, 41-909 Bytom;
3. Przedsiębiorstwo Innowacyjne ERGO Ryszard Gardziej, ul. Powązkowska 13B, 01-797 Warszawa;
4. ORBITGAZ Bytom S.C., ul. Musialika 9, 41-902 Bytom.

**Ad 1**. Z przedmiotowego postępowania wyklucza się Wykonawcę BP Techem S.A., ul. Ludwinowska 17,
02-856 Warszawa, w związku z nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu - art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Zamawiający, zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, żądał od Wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym był zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie tych warunków (…) - art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Wykonawca może polegać na *osobach zdolnych do wykonania zamówienia* innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu *pisemne zobowiązanie* tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia - art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca przedłożył wykaz osób (wykazał dwie osoby), które zostaną oddane Wykonawcy do dyspozycji przez podmiot trzeci (Sawogaz Krakowiak Sp. J.). Na potwierdzenie powyższego Wykonawca przedłożył *kopie zobowiązania* oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Na okoliczność przedłożenia przez Wykonawcę kopii zobowiązania o którym mowa wyżej (nie spełniona przesłanka pisemności), Zamawiający w dniu 6 kwietnia 2016r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu tj. pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego oddającego Wykonawcy do dyspozycji niezbędne zasoby na potrzeby wykonania zamówienia. Wykonawca do upływu terminu wskazanego przez Zamawiającego tj. do dnia 11 kwietnia 2016r., do godz. 10:00 w ramach uzupełnienia dokumentów przedłożył kopie zobowiązania potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez adwokat Agnieszkę Janik.

Zgodnie z treścią rozdziału XIV ust. 7 SIWZ, zobowiązanie podmiotu udostępniającego własne zasoby, o którym mowa w rozdziale X ust. 7 SIWZ, Wykonawca składa w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie.

W związku z powyższym należy uznać, że dokument nie został złożony w wymaganej formie (nie został przedłożony oryginał zobowiązania lub kopia zobowiązania potwierdzona notarialnie), tym samym Zamawiający musi stwierdzić, że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności Wykonawca zostaje wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp zaś ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą - art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**Ad. 2.** Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy INFOPOLGAZ, Marlena Handel-Szczerba, ul. Fabryczna 10, 41-909 Bytom w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 90 ust 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust 3 ustawy Pzp).

Zamawiający w dniu 24 marca br. zwrócił się do Wykonawcy INFOPOLGAZ, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia cen nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę ( Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.).

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień, o których mowa wyżej, do dnia 30 marca 2016r. (w dniu 24 marca br. Wykonawca telefonicznie potwierdził otrzymanie wezwania do wyjaśnienia w ww. zakresie).

Pomimo ww. stanu faktycznego Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do 30 marca br.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Dodatkowo, w dniu 5 kwietnia 2016r. Wykonawca przesłał na wskazany przez Zamawiającego w SIWZ adres mailowy do korespondencji (elwira.grotek@ilot.edu.pl) informację, w której wyjaśnia, że z uwagi na błąd w ofercie nie będzie w stanie zrealizować zamówienia: „niestety kosztorysant popełnił błąd, nie jesteśmy w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w zaoferowanej cenie”.

Z uwagi na okoliczności wskazane wyżej oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**Ad. 3.** Z przedmiotowego postępowania wyklucza się Wykonawcę Przedsiębiorstwo Innowacyjne ERGO Ryszard Gardziej, ul. Powązkowska 13B, 01-797 Warszawa, na okoliczność nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu - art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Zamawiający przywołuje także na konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy w związku z zaistnieniem przesłanek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Innowacyjne ERGO, złożył ofertę, w ramach której nie przedłożył następujących dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w oparciu o art. 22 ust. 1:

- podpisanego wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane - wg treści określonej w załączniku nr 7 do SIWZ;

- dowodów, czy usługi wykazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

- podpisanego wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia, którymi wykonawca dysponuje – wraz z podaniem informacji na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami – wg treści określonej w załączniku nr 8 do SIWZ.

Zamawiający w dniu 6 kwietnia 2016r., powołując się na treść z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w formie pisemnej dokumentów: wykazu usług głównych, dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług, oraz wykazu osób. Dodatkowo Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (dopuszczalna forma elektroniczna) w zakresie wpisania w treści oferty zarówno ceny netto (obrót wewnątrzwspólnotowy; odwrócony VAT) i brutto - Zamawiający wymagał wpisania jednej z tych cen. Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie ww. dokumentów i złożenie wyjaśnień do dnia 11 kwietnia 2016r., do godz. 10:00.

Wykonawca w dniu 11 kwietnia br. (godz. 7:29) przesłał (drogą elektroniczną) w formie skanów: wykaz usług głównych wraz z referencją, oraz wykaz osób. Wyjaśnień w zakresie właściwie wpisanej ceny brutto, netto Wykonawca w ogóle nie złożył. W konsekwencji w wymaganym terminie tj. 11 kwietnia 2016r. do godz. 10:00, Wykonawca nie złożył dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w formie pisemnej przez co nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający, wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp zaś ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Dodatkowo Wykonawca zaoferował (treść oferty) jednocześnie cenę brutto i netto (obrót wewnątrzwspólnotowy; odwrócony VAT), pomimo, że Zamawiający wymagał aby w ofercie Wykonawcy określili cenę netto albo brutto, z zastrzeżeniem, że cenę netto PLN wypełnia Wykonawca wyłącznie w przypadku, o którym mowa w art. 91 ust. 3a ustawy Pzp (zostało to także podkreślone przez Zamawiającego w rozdziale XIX ust. 4 SIWZ). Powoduje to, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**Ad. 4.** Z przedmiotowego postępowania wyklucza się Wykonawcę ORBITGAZ Bytom S.C., ul. Musialika 9, 41-902 Bytom, na okoliczność nie wykazania spełniania warunków udziału w postepowaniu - art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Oferta oraz wszystkie załączone dokumenty Wykonawcy zostały podpisane przez Pana J.S. Z uwagi na fakt, że z żadnego z dokumentów załączonych wraz z ofertą nie wynikało, czy ww. jest uprawniony do jednoosobowej reprezentacji ww. spółki cywilnej, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) *pełnomocnictwa* do samodzielnego reprezentowania spółki cywilnej Orbitgaz Bytom, podpisanego przez *wszystkich wspólników* spółki, lub innego dokumentu z którego będzie wynikał sposób reprezentacji np. umowy spółki zawartej pomiędzy wspólnikami.

Dodatkowo z uwagi na fakt, że wraz z ofertą spółka załączyła wyłącznie oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania podpisane przez jednego wspólnika (J.S.) Zamawiający wezwał Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) oświadczeń przez Wykonawców (przez pozostałych wspólników spółki) o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Dodatkowo w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Wykonawca zobowiązany był do wykazania, że ma lub będzie mieć do dyspozycji co najmniej jedną osobę posiadającą ważne świadectwo egzaminu spawacza europejskiego lub międzynarodowego. Świadectwo, o którym mowa wyżej powinno być wydane przez ośrodki posiadające Certyfikat Autoryzacji Organizacji Krajowej, upoważnionej do działania w imieniu Europejskiej Federacji Spawalniczej (EWF) na terenie Polski – w przypadku świadectwa egzaminu spawacza europejskiego, zaś w przypadku świadectwa egzaminu spawacza międzynarodowego w imieniu Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa (IIW) na terenie Polski. W tym celu należało przedłożyć wykaz osób zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ.

W ocenie Zamawiającego z przedłożonego wykazu nie wynika (brak informacji, w zakresie posiadania przez wykazaną osobę ważnego świadectwa egzaminu spawacza europejskiego lub międzynarodowego), że wykazana osoba posiada ważne świadectwo egzaminu *spawacza europejskiego lub międzynarodowego, oraz, że świadectwo, o którym mowa wyżej jest wydane przez ośrodki posiadające Certyfikat Autoryzacji Organizacji Krajowej, upoważnionej do działania w imieniu Europejskiej Federacji Spawalniczej (EWF) na terenie Polski – w przypadku świadectwa egzaminu spawacza europejskiego, zaś w przypadku świadectwa egzaminu spawacza międzynarodowego w imieniu Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa (IIW) na terenie Polski.*

Zamawiający podkreślił, że potwierdzenie spełniana warunku udziału w postępowaniu powinno wynikać z dokumentu - wykazu osób, gdzie powinni Państwo wpisać wszystkie informacje na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia tj. informacje, że wykazana osoba posiada ważne świadectwo egzaminu spawacza europejskiego lub międzynarodowego, oraz że świadectwo to było wydane przez ośrodki posiadające Certyfikat Autoryzacji Organizacji Krajowej, upoważnionej do działania w imieniu Europejskiej Federacji Spawalniczej (EWF) na terenie Polski – w przypadku świadectwa egzaminu spawacza europejskiego, zaś w przypadku świadectwa egzaminu spawacza międzynarodowego w imieniu Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa (IIW) na terenie Polski.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) pouczając w treści ww. wezwania, że dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu należy złożyć w formie pisemnej natomiast wyjaśnienia mogą być złożone w forrmie elektronicznej.

Wykonawca w ramach złożonych uzupełnień, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 11 kwietnia 2016r. do godz. 10:00, przedłożył (dokumenty przesłane drogą elektroniczną) skan umowy spółki cywilnej zawartej pomiędzy J.S. a B.S. zwanymi wspólnikami, oraz skan uchwały (Nr 003/2011 z dnia 05.05.2010r) spółki, podpisanej przez wszystkich wspólników przez J.S. oraz B.S. w zakresie ustanowienia jako osoby reprezentującej spółkę J.S. (poza zwykły zarząd).

Wykonawca w ramach uzupełnienia przedłożył dodatkowo skan (przesłany drogą elektroniczną) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia podpisany przez J.S i B.S.

Z uwagi na niewłaściwą formę ww. dokumentów (brak formy pisemnej), Zamawiający nie może uznać, że Wykonawca wykazał brak podstaw do jego wykluczenia z postępowania a tym samym potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo Wykonawca nie uzupełnił wykazu osób, w zakresie o którym mowa wyżej.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wymienione okoliczności Zamawiający wykluczył Wykonawcę z uwagi na to, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków w postępowaniu (art. 24 ust. 2 pkt 4). Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z uwagi na fakt, że w toku postępowania złożone 4 oferty, wszystkie podlegające odrzuceniu przesłanka, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp została spełniona.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.