Postępowanie nr 35/ZA/AZAZ/2016 Warszawa, 6 czerwca 2016r.

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Szanowni Państwo,*

w związku z uczestnictwem Państwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 Ustawy z dnia 29 01 2004r. prawo zamówień publicznych   
/Dz. U. z 2015r, 2164/ zwanej dalej „Ustawą Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego na *zaprojektowanie, dostawę oraz montaż dodatkowej suwnicy o udźwigu Q=60tw hali HPT*, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp, informuję że:

najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy:

***Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze***

***Prohamat Service***

***ul. Kruszcowa 4,***

***41-902 Bytom***

1. Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert tj. 100 punktów.

1. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Kryterium ceny – maksymalna liczba punktów - 90 | Kryterium okres gwarancji – maksymalna liczba punktów - 10 | Łączna liczba punktów we wszystkich kryteriach – 100 |
| Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze  Prohamat Service  ul. Kruszcowa 4,  41-902 Bytom | 90 pkt | 10 pkt | 100 pkt |
| Fabryka Urządzeń Dźwigowych S.A.  ul. Gen. K. Sosnkowskiego 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki | ----- | ----- | Wykonawca wykluczony z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą |

1. **Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postepowania o udzielenie zamówienia.**

Wykonawca, ***Fabryka Urządzeń Dźwigowych S.A., ul. Gen. K. Sosnkowskiego 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki,*** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu23 maja br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego wykazu robót budowlanych. Wykonawca został poinformowany w wezwaniu, że w przypadku gdy wykazana przez niego robota budowlana nie spełnia warunku udziału w postepowaniu, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do uzupełnienia wykazu o co najmniej jedną, inną robotę potwierdzającą spełnianie warunku udziału w postępowaniu wraz z dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia wykazu, na stwierdzeniu, że:

- z wykazu robót nie wynikało czy jedna spośród trzech wykazanych suwnic (o udźwigu co najmniej Q=50t) miała wartość minimum 500 000,00 zł brutto;

- istnieje rozbieżność pomiędzy datą zakończenia realizacji zamówienia wskazaną przez Wykonawcę w wykazie robót budowlanych a datą wynikająca z wystawionych referencji;

- Wykonawca nie wskazał w wykazie robót wartości zamówienia (w kolumnie 3 wykazu Zamawiający wymagał podania konkretnej wartości zamówienia), a jedynie wartość minimalną jakiej wymagał Zamawiający.

Zamawiający wezwał zatem Wykonawcę do wyjaśnienia (art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp) rozbieżności i wątpliwości wskazanych wyżej, oraz w przypadku gdy Wykonawca nie może potwierdzić spełniania warunku wiedzy i doświadczenia za pomocą wykazanej w wykazie roboty, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu o co najmniej jedną inną robotę budowlaną, która wpisze się w warunek udziału w postępowaniu, wraz z dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie. Dodatkowo, w wezwaniu Zamawiający poinformował Wykonawcę o formie złożenia wyjaśnień i uzupełnień tj. uzupełnione dokumenty należy złożyć w formie pisemnej, wyjaśnienia można składać w formie elektronicznej na adres elwira.grotek@ilot.edu.pl.

Wykonawca, z zachowaniem wskazanego w wezwaniu terminu tj. do dnia 30 maja br., do godz. 12:00, przesłał wykaz robót budowlanych tj. uzupełnił oświadczenie, w formie elektronicznej (skan wykazu robót budowlanych) na adres mailowy wskazany przez Zamawiającego. Przesłany wykaz oraz załączone protokoły zostały podpisane przez Dyrektora Handlowego – Pana Wojciecha W.

Zgodnie z rozdziałem XV ust. 7 SIWZ *dokumenty wchodzące w skład oferty mogą być przedstawiane w formie oryginałów albo kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę z zastrzeżeniem, że oświadczenia określone w rozdziale X ust. 1 pkt 1) i ust. 2 pkt 2) i 3), zobowiązanie podmiotu udostępniającego własne zasoby, o którym mowa w rozdziale X ust. 7 oraz pełnomocnictwo Wykonawca składa w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie. Zgodność z oryginałem wszystkich kopii dokumentów musi być potwierdzona przez osobę/y uprawnione do reprezentacji Wykonawcy.*

*Zatem, uzupełniony wykaz robót budowlanych i protokoły (z dn. 20.09.2011r., i 24.02.2012r.) zostały uzupełnione w niewłaściwej formie, pomimo pouczenia w wezwaniu z dnia 23.05.2016r., że dokumenty należy złożyć w formie pisemnej. Ponadto, osoba, która je podpisała nie jest uprawniona do reprezentowania Wykonawcy (brak załączonego pełnomocnictwa).*

*Dodatkowo w ocenie Zamawiającego z przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, w zakresie rozbieżności w datach w wykazie i w referencjach, wynika, że Zamawiający (KGHM Polska Miedź SA) wystawiający referencje w dniu 19.04.2016r. niezgodnie ze stanem faktycznym przyjął termin realizacji umowy (30.11.2011r.). Pomimo wykazanych okoliczności Wykonawca nie przedłożył dowodów potwierdzających należyte wykonanie umowy za okres od 01.12.2011r. do 04.03.2013r., wystawionych przez KGHM Polska Miedź SA, ani innych dowodów w formie pisemnej, potwierdzających należyte wykonanie umowy. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postepowaniu.*

*Z załączonego wykazu oraz wyjaśnień nie wynika również jednoznacznie, ze wartość suwnicy Q=80 wynosiła co najmniej 500 000,00 zł.*

Z uwagi na przywołane wyżej okoliczności Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, podlega zatem wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

1. **Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp Zamawiający informuję, że zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.