Warszawa, 08 lipca 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania** (sygnatura sprawy: 19/ZA/AZAZ/2016)

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, informuje, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm./, zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest – świadczenie usług cateringowych na rzecz Instytutu Lotnictwa, złożona w toku postępowania oferta przez Wykonawcę “Karczma w Miłosnej“ Krośniewice, 99-340 Łódź, jest ofertą najkorzystniejszą wybraną na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa wykonawcy | Kryterium ceny - waga 50 % | **kryterium doświadczenie w realizacji usług cateringowych – waga 40%** | **kryterium liczba przystawek – waga 10%.** | razem |
| 1. | “Karczma w Miłosnej“  Krośniewice  99-340 Łódź | 49 137,00zł brutto  50 pkt. | 40 pkt. | 10 pkt. | 100 pkt. |
| 2. | BOCIAN CATERING  Sebastian Brociek  Ul. E. Bocheńskiego „Dubańca” 3  04 - 478 Warszawa | 56 538,00zł brutto  43,45 pkt. | 40 pkt | 10 pkt. | 93,45 pkt. |
| 3. | Catering Siekierka  Bartosz Siekierka  Ul.Bora – Komorowskiego 14/28  03-982 Warszawa | 84 780,00zł brutto  28,97 pkt. | 40 pkt. | 10 pkt. | 78,97 pkt. |
| 4. | Fiesta Hubert Wisiński  Al. Prymasa Tysiąclecia 46  01-242 Warszawa | 85 374,00 zł  brutto | Oferta została odrzucona | - | - |
| 5. | Agencja Cateringowa AMARISTO  Ul. Marszałkowska 56  00-545 Warszawa | 126 462,06 zł brutto | Oferta została odrzucona | - | - |
| 6. | TWISTER Sp. z o.o.  Ul. Limanowskiego 11P  02-943 Warszawa | 53 167,50 zł brutto  46,20 pkt. | 40 pkt. | 10 pkt. | 96,20 pkt. |
| 7. | Produkcja Polska Pierogarnie Sp.  z o.o. Sp. K  Ul. Nowy Świat 6/12  00-400 Warszawa | 70 641,50 zł brutto  34,77 pkt. | 40 pkt. | 0 pkt. | 74,77 pkt. |

W dniu 28 kwietnia br. do upływu terminu składania ofert wpłynęło 7 ofert.

**o wykonawcach , który zostali wykluczeni z postępowania**

Wykonawca, Agencja Cateringowa AMARISTO, Ul. Marszałkowska 56, 00-545 Warszawa, została wykluczona   
z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – Wykonawca nie przedłużył terminu ważności wadium, na przedłużony okres związania ofertą.

**Uzasadnienie:** Zamawiający w dniu 23.05.2016r. zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał w dniu 27.05.2016r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż w przypadku wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest on zobowiązany również do przedłużenia okresu ważności wadium.

W dniu 30.05.2016r. Wykonawca poinformował Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca, w termie związania ofertą tj. do dnia 27.05.2016r. nie wyraził zgodę na przedłużenia terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium, podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 85 ust. 4ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postepowania Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust 4 ustawy, uznał za odrzuconą.

Wykonawca Fiesta Hubert Wisiński Al. Prymasa Tysiąclecia 46, 01-242 Warszawa, został wykluczony   
z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – nie wykazał spełniania warunków udziału  
w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** W celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie wiedzy  
 i doświadczenia Wykonawca wskazał, że posiada wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 2 usługi cateringowe o wartości co najmniej 12 000,00 PLN brutto każda usługa. Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wykazał spełnienia powyższego warunku, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy o uzupełnienie ww. dokumentów do dnia 14 czerwca br. do godz. 10:00. Do upływu ww. terminu Wykonawca uzupełnił wykaz usług wraz z referencjami, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie wiedzy i doświadczenia, ponieważ nie potwierdził za zgodność z oryginałem uzupełnionych referencji, Zamawiający miał podstawy by uznać, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postepowania Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust 4 ustawy, uznał za odrzuconą.

Forma dokumentów przedkładanych w celu potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu została określona w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) (…). Brzmienie § 7 ust. 1 powołanego rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, iż dokumenty i oświadczenia w nim wymienione należy składać w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183, może zostać podpisana w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w sposób określony w art. 27 ust. 2 ww. ustawy.

Przewodniczący Komisji   
ds. zamówień publicznych

Maciej Marzec