Warszawa, dnia 01 lipca 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania**

(sygnatura sprawy: 36/ZA/AZAZ/2016)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usługi serwisu urządzeń technologicznych procesu wytwarzania sprężonego powietrza w Instytucie Lotnictwa”

**Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015 r., poz. 6124/, zwaną dalej „ustawą”, informuje:

**o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta przez Wykonawcę:

KAESER KOMPRESSOREN Sp. z o.o., ul. Taneczna 82, 02-829 Warszawa

**Ad 1**. Z przedmiotowego postępowania wyklucza się Wykonawcę KAESER KOMPRESSOREN Sp. z o.o., w związku z nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu - art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Zamawiający, zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, żądał od Wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym był zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie tych warunków (…) - art. 26 ust. 2a ustawy Pzp.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia (tzn. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali co najmniej 1 usługę autoryzowanego serwisu urządzeń firmy KAESER KOMPRESSOREN, w tym co najmniej jednej sprężarki śrubowej, jednego osuszacza i filtru, świadczoną w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy, o łącznej wartości całej usługi nie mniejszej niż 50 000,00 zł brutto), Wykonawcy mieli przedłożyć podpisany wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, wg treści określonej w załączniku nr 7 do SIWZ, wraz z załączeniem dowodów czy wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia Wykonawca przedłożył wykaz (wykazał dwie usługi), jednakże do żadnej z wykazanych usług nie załączył dowodów, potwierdzających czy zostały one wykonana lub są wykonywana należycie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) dowodu na potwierdzenie należytego wykonania co najmniej jednej z dwóch wykazanych usług.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca przedłożył nowy wykaz (wykazał jedną usługę) oraz przedłożył dowód na potwierdzenie należytego wykonania przedmiotowej usługi. Przedłożony dowód nie potwierdza, iż usługa jest wykonywana należycie, a jedynie „świadczona jest na wysokim poziomie”.

W związku z powyższym należy uznać, że dokument nie potwierdza należytego wykonania usługi, tym samym Zamawiający musi stwierdzić, że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności Wykonawca zostaje wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zaś ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą - art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**Ad. 2.** Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KAESER KOMPRESSOREN Sp. z o.o., w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wykonawca w formularzu ofertowym (zał. nr 2 do SIWZ) oświadczył, że *„zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (w tym z opisem przedmiotu zamówienia oraz projektem umowy) i nie wnosimy do nich żadnych zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki zawarte w ww. dokumentach”*. Jednocześnie wraz z ofertą Wykonawca złożył uwagi do treści umowy.

Zamawiający, zgodnie z *art. 87 ust. 1 ustawy Pzp* wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, iż nie akceptuje wszystkich zapisów projektu umowy i dlatego wraz z ofertą złożył propozycję jego zmian.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

 Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z uwagi na fakt, że w toku postępowania złożona oferta podlega odrzuceniu przesłanka, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp została spełniona.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.