Warszawa, 09.06.2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy postępowania** **nr 40/ZA/AZAZ/16**

# **Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający informuje, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą, którego przedmiotem jest **„dostawa, montaż i udział w uruchomieniu agregatu smarnego wraz z instalacją hydrauliczną do smarowania łożysk pracujących w atmosferze obniżonego ciśnienia”**, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez firmę:

**Rockfin Sp. z o.o., ul. Pałacowa 9, Małkowo, 83-330 Żukowo**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz jego oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 4 oferty złożone przez Wykonawców:

1. Rockfin Sp. z o.o., ul. Pałacowa 9, Małkowo, 83-330 Żukowo
2. Fabryka Wentylatorów Fawent S.A., ul. Techników 22, 41-403 Chełm Śląski
3. Bosch Rexroth Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 102/104, 02-230 Warszawa
4. B&I Hydraulika Siłowa, Bogusławice 34, 09-100 Płońsk

**Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ustawy odrzucił oferty następujących Wykonawców jako niezgodne z SIWZ:**

1. Fabryka Wentylatorów Fawent S.A., ul. Techników 22, 41-403 Chełm Śląski
2. B&I Hydraulika Siłowa, Bogusławice 34, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie:

Ad. 1

W rozdziale IV ust. 13 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające, że oferowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego określone w załączniku nr 1 do SIWZ i osiągnie założoną funkcjonalność tj. schemat i dokładny opis działania oferowanego układu.

Wykonawca Fabryka Wentylatorów Fawent S.A. nie złożył wraz z ofertą schematu oferowanego układu, zatem oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. 2

Wykonawca B&I Hydraulika Siłowa złożył wraz z ofertą schemat i opis działania oferowanego układu, jednakże opis ten nie jest dokładny, tak, jak wymagał tego Zamawiający w rozdziale IV ust. 13 SIWZ. Dokumenty te nie potwierdzają, że oferowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego określone w załączniku nr 1 do SIWZ i osiągnie założoną funkcjonalność. W szczególności w opisie działania brakuje informacji dotyczących parametrów technicznych pomp odsysających olej z mis olejowych łożysk obiektu testowego (max podciśnienia, wydatku pomp odsysających). Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający opiera swoją decyzję w tym zakresie na orzecznictwie KIO. Zgodnie z wyrokiem KIO z dn. 14.05.2014 r. sygn.. akt. KIO 784/14 „*W sytuacji, w której nie da się zidentyfikować na podstawie oferty konsorcjum ... jakie rozwiązania zostały zaoferowane, nie sposób jest uznać, że zaproponowane rozwiązania są zgodne z treścią s.i.w.z. Treść oferty jest w tym przypadku zbyt lakoniczna, a sama tabela nr 7 została wypełniona w sposób niewystarczający, niekompletny i sprzeczny z wymaganiami. Zastosowanie przepisu art., 87 ust. 1 pzp było tyleż zbędne, co niedopuszczalne, gdyż treść oferty nie zawiera niejasności, a dla uzyskania treści oferty zgodnej z treścią specyfikacji warunków zamówienia konsorcjum … musiałoby uzupełnić ofertę o nowe informacje, o nowe dane techniczne. Działanie takie jest niezgodne z art. 87 ust. 1 Pzp, stanowiłoby de facto negocjacje dotyczące treści oferty. Innymi słowy treść oferty nie wymaga wyjaśnień, co nie zmienia faktu, że jest ona niezgodna z treścią s.i.w.z.”*

Wykonawcy, których oferty nie zostały odrzucone, uzyskali następującą punktację:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| wykonawca | Cena brutto  **ilość pkt**. | Termin realizacji **ilość pkt.** | Okres gwarancji  **ilość pkt.** | Suma punktów |
| Rockfin Sp. z o.o., ul. Pałacowa 9, Małkowo, 83-330 Żukowo | 40 | 40 | 20 | 100 |
| Bosch Rexroth Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 102/104, 02-230 Warszawa | 32,65 | 40 | 10 | 82,65 |

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia  
o wyborze najkorzystniejszej oferty.