Warszawa, dnia października 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania**

(sygnatura sprawy: 44/ZA/AZAZ/2016)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji budynku biurowo-laboratoryjnego Ls oraz sprawowanie nadzoru autorskiego nad realizacją wykonanego projektu.*

**Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm./, zwaną dalej „ustawą”, informuje:

1. **o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie faktyczne:

cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W niniejszym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty, złożone przez Wykonawców:

1. SYNERIC ENGINEERS Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 10/17, 00-511 Warszawa – oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 258 300,00 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował cenę - 342 555,00 zł brutto.

1. PROBUD Firma Projektowo-Budowlana, Tomasz Graf, ul. Sosnowa 6/2, 71-468 Szczecin - Wykonawca został wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, zatem ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Informacja o wykonawcy, który został wykluczony z postępowania

Wykonawca, PROBUD Firma Projektowo-Budowlana, Tomasz Graf, ul. Sosnowa 6/2, 71-468 Szczecin, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W dniu11 sierpnia br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazów tj. wykazu usług głównych oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług; wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia na stwierdzeniu, że:

* 1. Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym wykazał zrealizowanie dwóch usług, przy czym, w ocenie Zamawiającego, z żadnej z nich nie wynika potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postepowaniu tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali co najmniej 2 usługi (umowy) polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej pełno-branżowej (architektonicznej, konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej, kosztorysy, przedmiary, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót), z czego co najmniej jedna polegająca na zaprojektowaniu budynku biurowego, i co najmniej jedna polegająca na zaprojektowaniu obiektu laboratoryjnego; przy czym co najmniej jedna usługa dotyczy zaprojektowania obiektu nowego, i co najmniej jedna obiektu użytkowanego.Powierzchnia użytkowa każdego zaprojektowanego obiektu musi wynosić nie mniej niż 2000 m2 . Wartość każdej wykazanej usługi nie może być niższa niż 200 000,00 zł. brutto:
1. usługa wykazana w pozycji 1 wykazu:

- usługa dotyczy budynku magazynowo - warsztatowego – z czego nie wynika, że budynek ma charakter biurowy lub laboratoryjny;

- brak informacji czy usługa dotyczy zaprojektowania obiektu nowego, czy obiektu użytkowanego;

- wartość usługi brutto „ok.” 315 tys. – Zamawiający wymagał wskazania konkretnej wartości zamówienia;

- dodatkowo, w przypadku tej usługi dowód nie potwierdza czy usługa była wykonana należycie, stanowi jedynie potwierdzenie wykonania prac projektowych;

b. usługa wykazana w pozycji 2 wykazu:

- brak informacji w zakresie rodzaju budynku tj. czy usługa dotyczy budynku biurowego, laboratoryjnego;

- brak informacji w zakresie obiektu tj. czy nowy, czy użytkowany;

- jako datę zakończenia realizacji zamówienia Wykonawca wykazał „02.2014” – Zamawiający wymagał wskazania dnia, miesiąca i roku (brak zatem dnia);

- dodatkowo, w przypadku tej usługi dowód (protokół zdawczo-odbiorczy) na potwierdzenie należytego wykonania, w ocenie Zamawiającego, nie potwierdza czy usługa była wykonana należycie. Przedstawiony Protokół stwierdza jedynie, że Zamawiający (Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie) przyjął dokumentację projektowo-kosztorysową, oraz, że projekt wykonawczy został wykonany w terminie umownym, co nie jest jednoznaczne z należytym wykonanie zamówienia;

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane wyżej, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu o co najmniej 2 inne usługi, które wpiszą się w warunek udziału w postępowaniu, wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie;

* 1. Wykonawca przedłożył wykaz osób, w którym wykazał, że dysponuje 4 osobami o kwalifikacjach:

- pozycja 1 wykazu: „Dariusz Zawadzki; rodzaj posiadanych uprawnień (wraz ze wskazaniem specjalności) 108/Sz/90 Specjalność architektoniczna”;

- pozycja 2 wykazu: „Tomasz Graf; rodzaj posiadanych uprawnień (wraz ze wskazaniem specjalności) ZAP/0019/POOK/05 Specjalność konstrukcyjno-budowlana”;

- pozycja 3 wykazu: „Lidia Żylińska-Mrozowicz; rodzaj posiadanych uprawnień (wraz ze wskazaniem specjalności) UAN/U/7342/24/91 Specjalność: sieci, instalacji i urządzeń: cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych”;

- pozycja 4 wykazu: „Adam Białczewski; rodzaj posiadanych uprawnień (wraz ze wskazaniem specjalności) ZAP/006/POOE/07 Specjalność: sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie kwalifikacji tj. posiadania przez ww. osoby uprawnień budowlanych bez ograniczeń do projektowania, każda osoba dla wykazanej specjalności. W ocenie Zamawiającego bowiem ze sformułowań: 108/Sz/90, ZAP/0019/POOK/05, UAN/U/7342/24/91, ZAP/006/POOE/07nie wynika, że ww. osoby posiadają uprawnienia bez ograniczeń do projektowania w wykazanych specjalnościach.

Wykonawca do upływu wskazanego terminu przedłożył uzupełnione dokumenty (data wpływu 17.08.2016r, godz. 14:00).

Po zbadaniu i ocenie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdził, że Wykonawca potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jednakże *nie potwierdził, że spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia*.

Wykonawca uzupełnił wykaz usług głównych, w którym wykazał 4 usługi.

- Wykazana usługa (poz. 1 uzupełnionego wykazu) – budynek biurowy nowy, „rozbiórki budynku nr 10 oraz budowa nowego budynku biurowego na potrzeby wojskowej straży pożarnej (…)” nie wpisuję się w warunek wiedzy i doświadczenia w zakresie wymaganej minimalnej powierzchni użytkowej zaprojektowanego obiektu tj. 2000 m2 – Wykonawca wykazał 1 353,42 m2 .

- Dalej, Wykonawca wykazał usługę (poz. nr 2 uzupełnionego wykazu) – budynek biurowy użytkowany, „przebudowy budynku koszarowego nr 6 i nr 8 (…)”, wartość usługi brutto 295 200,00 zł, powierzchnia użytkowa zaprojektowanego obiektu w m2 2 860,00 m2. Na potwierdzenie należytego wykonania ww. usługi Wykonawca przedłożył Poświadczenie nr 7/2016 o wykonanym zamówieniu (potwierdzające należyte wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę budynku koszarowego nr 6, o wartości 147 600,00 zł) i Poświadczenie nr 8/2016 o wykonanym zamówieniu (potwierdzające należyte wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę budynku koszarowego nr 8, o wartości 147 600,00 zł). Z powyższego wynika zatem, że Wykonawca w ramach wykazanej jako jedna usługa, wykonał dwie usługi, z czego pojedynczo wartość żadnej z nich nie wynosiła minimum 200 000,00 zł brutto, zaś w zakresie powierzchni użytkowej (min. 2000 m2 ) z wykazu nie wynika czy w ramach 2 860,00 m2, powierzchnia jednej z ww. usług przekraczała 2000 m2.

- Wykonawca wykazał usługę „przebudowy budynku magazynowego na halę remontowo-warsztatową z pomieszczeniami, biurami wraz z budynkiem laboratorium kontrolno-pomiarowym pojazdów” (poz. nr 3 uzupełnionego wykazu) – obiekt laboratoryjny, budynek biurowo-warsztatowy użytkowany, wykazana wartość usługi brutto 298 600,00 zł, powierzchnia użytkowa - 7 276 m2. Z wykazu nie wynika, że zaprojektowany obiekt laboratoryjny, w ramach wykazanej usługi, ma powierzchnie użytkową nie mniejszą niż 2000 m2, a wartość (samego obiektu laboratoryjnego) nie jest niższa niż 200 000,00 zł brutto.

- wykazana usługa (w poz. nr 4 uzupełnionego wykazu) – budynek biurowy nowy, „budowy budynków biurowego oraz warsztatowo – magazynowego wraz ze stałą stacją paliw oraz przyłączami i sieciami (…)”, wykazana wartość usługi brutto 216 000,00 zł, powierzchnia użytkowa 7 380 m2. Z wykazu nie wynika, że zaprojektowany budynek biurowy, w ramach wykazanej usługi, ma powierzchnie użytkową nie mniejszą niż 2000 m2, a wartość (samego budynku biurowego) nie jest niższa niż 200 000,00 zł brutto.

Dodatkowo, w zakresie żadnej (dla spełnienia warunku Zamawiający wymagał wykazania minimum 2 usług) z wykazanych usług Wykonawca nie wykazał, że usługi polegały na wykonaniu dokumentacji pełno-branżowej (architektonicznej, konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej, kosztorysy, przedmiary, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót). Zamawiający we wzorze *Wykazu usług głównych* zawarł sformułowanie: *„(…) usługi polegające na wykonaniu dokumentacji pełno-branżowej (architektonicznej, konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej, kosztorysy, przedmiary, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót)”*, wraz z wymogiem zakreślenia przez Wykonawcę odpowiednio - TAK lub NIE. Wykonawca wykasował ze wzoru ww. sformułowanie. Zamawiający stwierdza zatem dodatkowo, że Wykonawca nie wypełnił wzoru formularza ściśle według wskazówek określonych w SIWZ przez Zamawiającego (rozdział XIV, ust. 9 SIWZ).

Podsumowując powyższe, Zamawiający stwierdza, ze Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Z uwagi na okoliczności opisane wyżej, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

Czynność wykluczenia ww. Wykonawcy (PROBUD Firma Projektowo-Budowlana, Tomasz Graf), spowodowała, że pozostała jedna oferta w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca SYNERIC ENGINEERS Sp. z o.o., zaoferował cenę, przewyższającą kwotę jaką Zamawiający posiada na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy SYNERIC ENGINEERS Sp. z o.o., do uzupełnienia wykazu usług głównych kierując się brakiem celowości takiego wezwania, w związku z zaistniałą przesłanką do unieważnienia postępowania tj. oferta z najniższą ceną (tj. jedyna oferta która pozostała w przedmiotowym postępowaniu) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Informacja o wykonawcy, którego oferta została odrzucona

Ofertę Wykonawcy wykluczonego, PROBUD Firma Projektowo-Budowlana, Tomasz Graf, ul. Sosnowa 6/2, 71-468 Szczecin, należy uznać za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

Niniejszym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy, odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.