Postępowanie nr 12/ZA/AZAZ/2016 Warszawa, 20 październik 2016r.

# **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Szanowni Państwo,*

1. w związku z uczestnictwem Państwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 Ustawy z dnia 29 01 2004r. prawo zamówień publicznych   
   /Dz. U. z 2015r, poz. 2164 z póżn. zm./ zwanej dalej „Ustawą Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego na „Organizacje i prowadzenie szkoleń z języka polskiego dla obcojęzycznych pracowników Instytutu Lotnictwa i General Electric Company Polska Sp. z o.o.”, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Pzp, informuję że:

najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy:

***FES Centrum Edukacji Zagranicznej***

***Andrzej Nowak***

***ul. Rybnicka 59 lok. 9,***

***02-432 Warszawa***

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert tj. 95,00 punktów.

1. *Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 7 ofert.*

Tabela poniżej (załącznik nr 1 do niniejszego *Zawiadomienia*) przedstawia nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

1. *Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postepowania o udzielenie zamówienia.*
   1. Wykonawca, ***Europejskie Centrum Szkoleń Sp. z o.o., ul. Świderska 114A, 02-128 Warszawa***, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu2 września br. Zamawiający, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie (do upływu obecnego terminu związania ofertą tj. do dnia 07.09.2016r.) potraktowane będzie jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie udzielił Zamawiającemu żadnej odpowiedzi.

Zatem, brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie jest tożsame z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi przesłankę wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***British School In Company Training Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Bolkowska 2D, 01-466 Warszawa,*** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu2 września br. Zamawiający, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie (do upływu obecnego terminu związania ofertą tj. do dnia 07.09.2016r.) potraktowane będzie jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie udzielił Zamawiającemu żadnej odpowiedzi.

Zatem, brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie jest tożsame z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi przesłankę wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***Klub Dialogu s.c., Wioletta Kunicka-Kajczuk, Piotr Kajczuk, ul. Ordynacka 13/5, 00-364 Warszawa***, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu26 września br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazów tj. wykazu usług głównych oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług; wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia; oraz uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia na stwierdzeniu, że:

1. Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym wykazał zrealizowanie 4 usługi (na potwierdzenie spełnienia warunku Zamawiający wymagał wykazania co najmniej 2 usług), przy czym:

* w pozycji nr 1 wykazu Wykonawca wykazał, że: wykonał wymaganą usługę dla: Ambasady Szwecji, Raytheon, Rabugino i klientów indywidualnych, w okresie styczeń – czerwiec 2016, oraz wykazał jej wartość: 66 934 PLN. W ocenie Zamawiającego ta wartość dotyczy łącznie zamówień tj. usług realizowanych dla Ambasady Szwecji, Raytheon, Rabugino i klientów indywidualnych. *Zamawiający stwierdził zatem, że z powyższego nie wynika czy wartość wykazanej usługi dla jednego z wykazanych Zamawiających na którego rzecz zamówienie było zrealizowane wynosiła co najmniej 10 000,00 PLN brutto. Dalej, Zamawiający wymagał aby Wykonawca w kolumnie „data rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia” wskazał dzień, miesiąc i rok.* Zamawiający wniósł zatem o wykazanie jednego z Zamawiających na którego rzecz usługa była zrealizowana, wykazanie konkretnej wartości tego zamówienia (co najmniej 10 000,00 PLN brutto), oraz wykazanie daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji tego zamówienia (dzień, miesiąc, rok);
* w pozycji nr 2 wykazu Wykonawca wykazał, że: wykonał wymaganą usługę dla: Ambasady Szwecji, Raytheon, Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego i klientów indywidualnych, zrealizowaną okresie styczeń – grudzień 2015, oraz wykazał jej wartość: 140 045 PLN. W ocenie Zamawiającego ta wartość dotyczy łącznie zamówień tj. usług realizowanych dla Ambasady Szwecji, Raytheon, Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego i klientów indywidualnych. *Zamawiający stwierdził zatem, że z powyższego nie wynika czy wartość wykazanej usługi dla jednego z wykazanych Zamawiających na którego rzecz zamówienie było zrealizowane wynosiła co najmniej 10 000,00 PLN brutto. Dalej, Zamawiający wymagał aby Wykonawca w kolumnie „data rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia” wskazał dzień, miesiąc i rok.* Zamawiający wniósł zatem o wykazanie jednego z Zamawiających na którego rzecz usługa była zrealizowana, wykazanie konkretnej wartości tego zamówienia (co najmniej 10 000,00 PLN brutto), oraz wykazanie daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji tego zamówienia (dzień, miesiąc, rok);
* w pozycji nr 3 wykazu Wykonawca wykazał, że: wykonał wymaganą usługę dla: DAF, Ecole Antoine de Saint Exupery, Soprema, Conoco, Nestle, Coca Cola, Szkoły Montessori, Warszawski Uniwersytet Medyczny i klientów indywidualnych, zrealizowaną w okresie styczeń – grudzień 2014, oraz wykazał jej wartość: 151 256 PLN. W ocenie Zamawiającego ta wartość dotyczy łącznie zamówień tj. usług realizowanych dla DAF, Ecole Antoine de Saint Exupery, Soprema, Conoco, Nestle, Coca Cola, Szkoły Montessori, Warszawski Uniwersytet Medyczny i klientów indywidualnych. *Zamawiający stwierdził zatem, że z powyższego nie wynika czy wartość wykazanej usługi dla jednego z wykazanych Zamawiających na którego rzecz zamówienie było zrealizowane wynosiła co najmniej 10 000,00 PLN brutto. Dalej, Zamawiający wymagał aby Wykonawca w kolumnie „data rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia” wskazał dzień, miesiąc i rok.* Zamawiający wniósł zatem o wykazanie jednego z Zamawiających na którego rzecz usługa była zrealizowana, wykazanie konkretnej wartości tego zamówienia (co najmniej 10 000,00 PLN brutto), oraz wykazanie daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji tego zamówienia (dzień, miesiąc, rok);
* w pozycji nr 4 wykazu Wykonawca wykazał, że: wykonał wymaganą usługę dla: DAF, Ambasada Angoli, Soprema, Conoco, Szkoły Montessori i klientów indywidualnych, zrealizowaną w okresie styczeń – grudzień 2013, oraz wykazał jej wartość: 124 079 PLN. W ocenie Zamawiającego ta wartość dotyczy łącznie zamówień tj. usług realizowanych dla DAF, Ambasada angoli, Soprema, Conoco, Szkoły Montessori i klientów indywidualnych. *Zamawiający stwierdził zatem, że z powyższego nie wynika czy wartość wykazanej usługi dla jednego z wykazanych Zamawiających na którego rzecz zamówienie było zrealizowane wynosiła co najmniej 10 000,00 PLN brutto. Dalej, Zamawiający wymagał aby Wykonawca w kolumnie „data rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia” wskazał dzień, miesiąc i rok.* Zamawiający wniósł zatem o wykazanie jednego z Zamawiających na którego rzecz usługa była zrealizowana, wykazanie konkretnej wartości tego zamówienia (co najmniej 10 000,00 PLN brutto), oraz wykazanie daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji tego zamówienia (dzień, miesiąc, rok).

- dodatkowo, Wykonawca nie przedłożył dowodów na potwierdzenie należytego wykonania wykazanych usług. Wykonawca przedłożył *Oświadczenie* o treści: *„(…) staliśmy się wspólnikami spółki Klub Dialogu S.C. od 1 lipca 2016r. W spółce nie ma referencji klientów za okres 2013 – I pół. 2016r. W związku z tym nie jesteśmy w stanie załączyć dowodów na potwierdzenie należytego wykonania usługi”.*

Zamawiający wziął pod uwagę możliwość skorzystania przez Wykonawcę z zapisu SIWZ (rozdział X, ust. 2) „*Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać dowodu (poświadczenia) na potwierdzenie należytego wykonania usługi, może załączyć wraz z ofertą wystawione przez siebie oświadczenie wiedzy w tym zakresie wraz z załączeniem dowodów, w tym wyjaśnień, potwierdzających zaistnienie przyczyn o obiektywnym charakterze uniemożliwiających uzyskanie przez niego ww. poświadczenia od podmiotu, na którego rzecz świadczył usługę”,* jednakże w ocenie Zamawiającego ww. pismo Wykonawcy nie zawiera oświadczenia wiedzy w zakresie należytego wykonania wykazanych usług. Dalej, z oświadczenia nie wynikają przyczyny o obiektywnym charakterze, z jakich Wykonawca nie jest w stanie uzyskać dowodów na potwierdzenie należytego wykonania wykazanych usług.

1. Wykonawca przedłożył wykaz osób, w którym wykazał, że ma lub będzie miał do dyspozycji osoby:

* poz. 2 wykazu: Magdalena Chabiera (lektor); *z wykazu nie wynika*ło, że ww. osoba posiada kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako języka obcego (np. ukończona specjalizacja glottodydaktyczno-polonistyczna, ukończony kurs/studia uprawniające do nauczania języka polskiego jako języka obcego);
* poz. 3 wykazu: Ewa Grzelak (lektor); *z wykazu nie wynikało*:

1. że ww. osoba posiada kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako języka obcego (np. ukończona specjalizacja glottodydaktyczno-polonistyczna, ukończony kurs/studia uprawniające do nauczania języka polskiego jako języka obcego);
2. czy w ramach wykazanego doświadczenia ww. osoby w nauczaniu języka polskiego od 2000r. został przeprowadzony minimum jeden kurs z języka polskiego (kurs = prowadzenie szkolenia z języka polskiego {w ramach jednego poziomu zaawansowania} obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych {1 godzina lekcyjna to 45 minut});

* poz. 4 wykazu: Magdalena Hiszpańska (lektor); z wykazu wynikało, że ww. osoba *nie posiada* co najmniej trzyletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego.
* poz. 6 wykazu: Kamila Dembińska (lektor/metodyk); *z wykazu nie wynikało*:

1. że ww. osoba posiada kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako języka obcego (np. ukończona specjalizacja glottodydaktyczno-polonistyczna, ukończony kurs/studia uprawniające do nauczania języka polskiego jako języka obcego);
2. czy w ramach wykazanego doświadczenia (tj. lektorka z języka polskiego jako obcego od 1998r.) ww. osoba przeprowadziła minimum jeden kurs tj. prowadzenie szkolenia z języka polskiego {w ramach jednego poziomu zaawansowania} obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych {1 godzina lekcyjna to 45 minut};
3. że ww. osoba posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.

* poz. 7 wykazu: Sylwia Mirosław (lektor):

1. z wykazu wynikało, że ww. osoba jest absolwentką Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia czy powyższe jest jednoznaczne z posiadaniem przez ww. osobę wykształcenia wyższego I lub II stopnia (licencjat lub magister);
2. *z wykazu nie wynikało* czy ww. osoba posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego, w tym przeprowadzenie minimum jednego kursu z języka polskiego (kurs = prowadzenie szkolenia z języka polskiego {w ramach jednego poziomu zaawansowania} obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych {1 godzina lekcyjna to 45 minut}).

* poz. 8 wykazu: Agnieszka Małyska (lektor/metodyk); *z wykazu nie wynikało:*

1. że, ww. osoba posiada kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako języka obcego (np. ukończona specjalizacja glottodydaktyczno-polonistyczna, ukończony kurs/studia uprawniające do nauczania języka polskiego jako języka obcego);
2. że, ww. osoba posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego, w tym przeprowadzenie minimum jednego kursu z języka polskiego (kurs = prowadzenie szkolenia z języka polskiego {w ramach jednego poziomu zaawansowania} obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych {1 godzina lekcyjna to 45 minut});
3. że ww. osoba posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.

Zamawiający, wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia ww. wykazów w zakresie jak wyżej, oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług (co najmniej dwóch).

1. Wykonawca przedłożył kopie odpisów z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej:

dla Wioletty Kunickiej-Kajczuk wspólnika spółki cywilnej Klub Dialogu; dla Piotra Kajczuk wspólnika spółki cywilnej Klub Dialogu. Kopie dokumentów o których mowa wyżej nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Dalej, nie wynika z nich data wystawienia (wygenerowania), w związku z czym Zamawiający nie mógł stwierdzić ich aktualności (winny być wstawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert). Zamawiający przypomniał Wykonawcy, że zgodnie z SIWZ (rozdział XIV ust. 7) w zakresie dokumentów wchodzących w skład oferty obowiązuje forma oryginałów albo kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (z zastrzeżeniami przewidzianymi w SIWZ). Zamawiający, biorąc pod uwagę okoliczności wykazane wyżej, wezwał zatem Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnionych dokumentów do dnia 30.09.2016r. (do godz. 11:00).

Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie przedłożył uzupełnionych wykazów (usług i osób), dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług, oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

Zatem, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z uwagi ww. zaniechanie Wykonawcy, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***Academia Polonica Dr Ewa Masłowska***, ***Al. Jerozolimskie 55 lok. 14, 00-697 Warszawa,*** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu26 września br. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazów tj. wykazu usług głównych oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług; wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia; oraz uzupełnienia pisemnego zobowiązania podmiotów trzecich oddających Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Zamawiający oparł swoje wezwanie do uzupełnienia na stwierdzeniu, że:

1. Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym wykazał zrealizowanie dwóch usług, przy czym:

* w pozycji nr 1 wykazu Wykonawca wykazał, że: wykonał usługę polegającą na zorganizowaniu i przeprowadzeniu (zaznaczono zwrot: TAK) cyklu zajęć z języka polskiego (zaznaczono zwrot: TAK) przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 2 osoby (zaznaczono zwrot: TAK); Poprzez cykl zajęć wykonawca rozumie: zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia z języka polskiego trwającego co najmniej 60 godzin lekcyjnych, przy czym godzina lekcyjna to 45 minut (zaznaczono zwrot: TAK).
* w pozycji nr 2 wykazu Wykonawca wykazał, że: wykonał usługę polegającą na zorganizowaniu i przeprowadzeniu (zaznaczono zwrot: TAK) cyklu zajęć z języka polskiego (Wykonawca *nie zaznaczył TAK lub NIE*) przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 2 osoby (Wykonawca *nie zaznaczył TAK lub NIE*); Poprzez cykl zajęć wykonawca rozumie: zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia z języka polskiego trwającego co najmniej 60 godzin lekcyjnych, przy czym godzina lekcyjna to 45 minut (Wykonawca *nie zaznaczył TAK lub NIE*).

Zamawiający uznał, że wykazana w pozycji nr 2 usługa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo, w przypadku obu usług Wykonawca wykazał, że usługi są nadal wykonywane tj. są niezakończone, w związku z czym Zamawiający wezwał do wyjaśnienia czy na dzień składania ofert w ramach każdej z wykazanych usług zorganizowano i przeprowadzono cykl zajęć z języka polskiego dla minimum 3 grup, i czy wartość każdej z wykazanych usług na dzień składania ofert wynosiła co najmniej 10 000,00 PLN?

- Dodatkowo, Wykonawca nie przedłożył dowodów na potwierdzenie należytego wykonania wykazanych usług. Wykonawca przedłożył *Oświadczenie o niemożności dołączenia dowodów wykonania usługi* zawarte w swej treści oświadczenie wiedzy, w zakresie rzetelności Wykonawcy z uwagi na pozytywne referencje i certyfikaty jakości. W ocenie Zamawiającego powyższe jest niewystarczające na potwierdzenie należytego wykonania wykazanych usług. Zamawiający wziął pod uwagę możliwość skorzystania przez Wykonawcę z zapisu SIWZ (rozdział X, ust. 2) „*Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać dowodu (poświadczenia) na potwierdzenie należytego wykonania usługi, może załączyć wraz z ofertą wystawione przez siebie oświadczenie wiedzy w tym zakresie wraz z załączeniem dowodów, w tym wyjaśnień, potwierdzających zaistnienie przyczyn o obiektywnym charakterze uniemożliwiających uzyskanie przez niego ww. poświadczenia od podmiotu, na którego rzecz świadczył usługę”* jednakże w ocenie Zamawiającego z ww. oświadczenia, nie wynika żadna z zacytowanych wyżej przesłanek.

1. Wykonawca przedłożył wykaz osób, w którym wykazał, że ma lub będzie miał do dyspozycji osoby:

* poz. 1 wykazu: Maria Smirnow (lektor/metodyk); *z wykazu nie wynikało*: jednoznacznie czy ww. osoba posiada co najmniej trzy letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego, w tym przeprowadzenie minimum jednego kursu z języka polskiego (kurs = prowadzenie szkolenia z języka polskiego {w ramach jednego poziomu zaawansowania} obejmującego minimum 60 godzin lekcyjnych); oraz czy ww. osoba posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.
* poz. 2 wykazu: Agnieszka Krych (lektor); *z wykazu nie wynikało*: czy ww. osoba posiada co najmniej trzy letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego.
* poz. 3 wykazu: Kamila Smyk (lektor); *z wykazu wynikało* wieloletnie doświadczenie ww. osoby w prowadzeniu kursów języka polskiego. *Zamawiający wezwał do wyjaśnienia czy „wieloletnie doświadczenie” oznacza doświadczenie co najmniej 3 letnie.*
* poz. 4 wykazu: Marzena Kowalska (lektor/metodyk);

1. *z wykazu nie wynikało*, że ww. osoba posiada kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako języka obcego (np. ukończona specjalizacja glottodydaktyczno-polonistyczna, ukończony kurs/studia uprawniające do nauczania języka polskiego jako języka obcego);
2. *z wykazu wynikało* wieloletnie doświadczenie ww. osoby w nauczaniu języka polskiego. *Zamawiający wezwał do wyjaśnienia czy „wieloletnie doświadczenie” oznacza doświadczenie co najmniej 3 letnie.*
3. *z wykazu nie wynikało*, że ww. osoba posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.

* poz. 5 wykazu: Katarzyna Lewandowska; *z wykazu nie wynikało* w jakim zakresie osoba ma być do dyspozycji tj. jako lektor czy jako metodyk. Osoba nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego zarówna dla lektora jak i dla metodyka. Z wykazu wynikało, że ww. osoba:

1. posiada wykształcenie wyższe (II stopnia tj. mgr),
2. ukończyła kurs metodyczny, z czego *nie wynikały* kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako obcego (brak informacji czy wykazany kurs uprawnia do nauczania języka polskiego jako języka obcego),
3. ma wieloletnie doświadczenie w nauczaniu języków obcych – ale języków: angielskiego i rosyjskiego; jeśli chodzi zaś o doświadczenie w nauczaniu języka polskiego, wykazali Państwo, dla ww. osoby dwuletnie doświadczenie,
4. nie posiada co najmniej dwuletniego doświadczenia na stanowisku metodyka.

* poz. 6 wykazu: Ewa Masłowska (metodyk); *z wykazu nie wynikało* czy ww. osoba posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie stanowisku metodyka.

1. Wykonawca wykazał, że dysponuje osobami wykazanymi w pozycji nr 1, 2 i 4 na podstawie umowy współpracy i że osoby te mają zarejestrowaną własną działalność gospodarczą. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wykazał, że polega na zasobach innych podmiotów, a w takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów (w tym przypadku osób wykazanych w poz. nr 1, 2 i 4 wykazu osób) do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Pisemne zobowiązanie zawiera w szczególności: 1) oznaczenie podmiotu udostępniającego zasoby; 2) oznaczenie podmiotu przyjmującego zasoby (Wykonawca); 3) treść oświadczenia woli udostępniającego zasoby zawierająca: a) zakres udostępnionych Wykonawcy zasobów i sposób ich wykorzystania w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia; b) okres, na jaki zasoby będą udostępnione Wykonawcy; c) charakter stosunku prawnego jaki będzie łączył Wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia (zapisy SIWZ, rozdział X). W związku z powyższym *Zamawiający wezwał do uzupełnienia pisemnych zobowiązań podmiotów trzecich tj. Marii Smirnow, Agnieszki Krych i Marzeny Kowalskiej, do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.*

- Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnionych dokumentów do dnia 30.09.2016r. (do godz. 11:00).

Wykonawca do upływu terminu wskazanego wyżej tj. w dniu 29.09.2016r., godz. 10:50, uzupełnił powyższe poprzez przedłożenie:

1. wykazu usług głównych, gdzie wykazał 3 usługi, z czego żadna (Zamawiający wymagał wykazania co najmniej 2 usług) nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie:

* Usługa wykazana w pozycji nr 1 – Wykonawca wykazał, że wykonuje usługę polegającą na prowadzeniu jednego kursu dla grupy 2 osób, o wartości zamówienia 18 500,00, co nie wpisuje się w warunek udziału w postępowaniu (wiedzy i doświadczenia) w zakresie *zorganizowania i przeprowadzenia cyklu zajęć z języka polskiego dla minimum 3 grup*.
* Usługa wykazana w pozycji nr 2 - Wykonawca wykazał, że wykonał usługę polegającą na przeprowadzeniu jednego kursu dla grupy 2 osób, o wartości zamówienia 3400,00, co nie wpisuje się w warunek udziału w postępowaniu (wiedzy i doświadczenia) w zakresie *zorganizowania i przeprowadzenia cyklu zajęć z języka polskiego dla minimum 3 grup*, oraz w zakresie wymaganej *wartości usługi co najmniej 10 000,00.*
* Usługa wykazana w pozycji nr 3 - Wykonawca wykazał, że wykonuje usługę polegającą na prowadzeniu kursu, o wartości 16 000,00. Z powyższego nie wynika, że wykazana usługa (kurs) polegała na zorganizowaniu i prowadzeniu cyklu zajęć z języka polskiego dla minimum 3 grup, przy liczbie uczestników w jednej grupie minimum 2 osoby.

Dodatkowo Zamawiający stwierdza, że Wykonawca przy żadnej z ww. usług nie zaznaczył TAK lub NIE w zakresie *wykazania cyklu zajęć dla minimum 3 grup*, ponadto przy usłudze wykazanej w poz. nr 3 nie zaznaczył (TAK lub NIE) informacji o *liczbie uczestników w jednej grupie minimum 2 osoby* (co potwierdza, że nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu).

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, na kwestie, że Wykonawca nie wypełnił formularza *Wykaz usług głównych* (załącznik nr 7 do SIWZ) ściśle według wskazówek określonych w SIWZ, dokonał zmianę w treści ww. formularza (wykasował z formularza zwrot *„dla minimum 3 grup TAK NIE ”*), co jest niezgodne z zapisem SIWZ – rozdział XIV ust. 9 i 10.

1. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, przy czym z uzupełnionego wykazu nie wynika spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Uzasadnienie:

* w zakresie pozycji nr 1 uzupełnionego wykazu – Wykonawca w ramach doświadczenia Pani Marii Smirnow wykazał: *„nauczanie języka polskiego jako obcego do 2009 r.”,* z czego nie wynika posiadanie co najmniej trzyletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego; - Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie posiadania co najmniej dwuletniego doświadczenia na stanowisku metodyka wykazał, że Pani Maria Smirnow „ma ukończony kurs metodyczny w Academia Polonica”, zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia ww. warunku dla metodyka.
* w zakresie pozycji nr 2 uzupełnionego wykazu - Wykonawca w ramach doświadczenia Pani Agnieszki Krych wykazał: *„prowadzenie kursów polskiego na wszystkich poziomach od 2013”* z czego nie wynika posiadanie co najmniej trzyletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego;
* w zakresie pozycji nr 3 uzupełnionego wykazu - Wykonawca nie wykazał (wyjaśnił) czy w ramach „*wieloletniego doświadczenia*” Pani Kamili Smyk, posiada ona co najmniej trzyletnie doświadczenie w nauczaniu języka polskiego.
* w zakresie pozycji nr 5 uzupełnionego wykazu – Wykonawca nie wykazał czy Pani Marzena Kowalska posiada kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako języka obcego tj. posiada np. ukończoną specjalizację glottodydaktyczną-polonistyczną czy ukończony kurs/studia uprawniające do nauczania języka polskiego jako języka obcego; oraz nie wykazał, że posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.
* w zakresie pozycji nr 6 uzupełnionego wykazu – Wykonawca *nie wykazał*, że Pani Katarzyna Lewandowska posiada: - kwalifikacje w zakresie nauczania języka polskiego jako języka obcego tj. posiada np. ukończoną specjalizację glottodydaktyczną-polonistyczną czy ukończony kurs/studia uprawniające do nauczania języka polskiego jako języka obcego; - posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z języka polskiego; - co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.
* w zakresie pozycji nr 7 uzupełnionego wykazu - Wykonawca *nie wykazał*, że Pani Ewa Masłowska (wykazana jako metodyk) posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku metodyka.

Z powyższego wynika, że Wykonawca nie wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 4 lektorami oraz co najmniej 1 metodykiem (spełniającymi wymagania Zamawiającego).

- Dodatkowo złożony *Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia* nie został podpisany. Zgodnie z SIWZ (rozdział XIV, ust. 3) oferta i wszystkie załączone dokumenty powinny/a podpisać osoby/a uprawniony/a do reprezentowania Wykonawcy ujawniony/a w rejestrze lub ewidencji. Dalej, zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego „Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli”. Niniejszym należy uznać, że w załączonym formularzu brak jest zachowania formy pisemnej gdyż złożony dokument nie zawiera podpisu osoby uprawnionej. Niniejszym oferta Wykonawcy podlega także odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego.

1. Dodatkowo, złożone przez Wykonawcę oświadczenia Pani Kamili Smyk oraz Pani Dominiki Uliczki – uzupełnione zobowiązania podmiotów trzecich, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania tymi osobami. Ww. osoby złożyły zobowiązania z datą późniejszą (tj. 28.09.2016r. i 29.09.2016r.) niż termin składania ofert (tj. 09.08.2016r.), a z treści dokumentów nie wynika spełnianie warunku na ww. dzień. Zamawiający zatem uznał, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, na dzień składania ofert.

Zatem, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z uwagi na ww. okoliczności, zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***Instytut Kształcenia Obcokrajowców s.c., D. Drewnowska, M. Kujawska, ul. Kopernika 3, 00-367 Warszawa***, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu2 września br. Zamawiający, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie (do upływu obecnego terminu związania ofertą tj. do dnia 07.09.2016r.) potraktowane będzie jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie udzielił Zamawiającemu żadnej odpowiedzi.

Zatem, brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie jest tożsame z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi przesłankę wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

* 1. Wykonawca, ***The Tower Sp. z o.o., Aleja Komisji Edukacji Narodowej 55/99, 02-797 Warszawa***, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu2 września br. Zamawiający, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie (do upływu obecnego terminu związania ofertą tj. do dnia 07.09.2016r.) potraktowane będzie jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie udzielił Zamawiającemu żadnej odpowiedzi.

Zatem, brak odpowiedzi Wykonawcy we wskazanym terminie jest tożsame z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi przesłankę wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

1. *Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.*

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp Zamawiający informuję, że zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.