Postępowanie nr 49/ZZ/AZLZ/2017 Warszawa, 16.11.2017r.

# **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

*Szanowni Państwo,*

w związku z uczestnictwem Państwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. 2017 r. poz. 1579 z późn. zm./ zwanej dalej Ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa drukarki 3D do metalu” (sygnatura sprawy: 49/ZZ/AZLZ/2017), Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) Ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp | **Nazwa (firma) Wykonawcy** oraz siedziba albo adres Wykonawcy | **Cena brutto**(punktacja w kryterium - 45%) | **Okres gwarancji**(punktacja w kryterium – 5%) | **Urządzenie posiada więcej niż jeden laser: minimalna moc każdego z laserów co najmniej 400W, każdy z laserów wyposażony w głowice skanującą, możliwe jednoczesne drukowanie jednego detalu dwiema wiązkami lasera lub dwóch detali oddzielnie** (punktacja w kryterium – 25%) | **Urządzenie posiada stochastyczny przebieg wiązki laserowe**j (punktacja w kryterium – 25%) | **Łączna punktacja** |
| 1. | Concept Laser GmbH, An der Zeil 896215 LichtenfelsDeutschland | x | x | x | x | Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona |

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Z uwagi na zaistniałe okoliczności Zamawiający unieważnia postępowanie.

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) Ustawy Pzp, informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o powodach odrzucenia.

Oferta Wykonawcy: *Concept Laser GmbH, An der Zeil 8, 96215 Lichtenfels Deutschland*, została odrzucona na podstawie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku z art. 78 Kodeksu Cywilnego - brak złożenia oświadczenia woli w formie pisemnej;
2. art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp - brak wniesienia wadium w formie i w sposób przewidziany w SIWZ oraz przepisach ustawy pzp;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp - treść oferty niezgodna z treścią SIWZ - Wykonawca załączył swój wzór umowy, niezgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią rozdziału X i XI SIWZ Wykonawca jest zobowiązany złożyć oświadczenia i dokumenty w tym JEDZ i Formularz Oferty (Oferta).

Forma złożenia ww. dokumentów została określona w treści rozdziału XIV SIWZ gdzie Zamawiający określił sposób przygotowania oferty oraz formy w jakich poszczególne dokumenty wchodzące w skład oferty mają być złożone, w szczególności Zamawiający podkreślił, że ofertę należy złożyć **w formie pisemnej pod rygorem nieważności.**

Zamawiający wskazał w ww. rozdziale SIWZ sposób oznaczenia koperty, w której ma znajdować się oferta w formie pisemnej tj.:

 nazwa i adres Wykonawcy

 Instytut Lotnictwa

 Al. Krakowska 110/114

 02-256 Warszawa

 OFERTA na:

 Dostawę drukarki 3D do metalu

 Dostarczyć do kancelarii ogólnej, budynek A,

 Nie otwierać przed dniem 14.11.2017r. godz. 12:15.

Zamawiający wyznaczył miejsce i termin składania ofert tj. siedziba Zamawiającego, kancelaria ogólna, budynek A, do dnia 14.11.2017r. do godziny 12:00. Do upływu ww. terminu, w ww. miejscu wpłynęła jedna koperta oznaczona zgodnie z wyżej określonymi zapisami SIWZ, złożona przez Wykonawcę Concept Laser GmbH.

Ww. Wykonawca złożył następujące dokumenty:

1. JEDZ złożony w języku niemieckim, który nie został podpisany w ogóle - **brak formy pisemnej**,
2. uwierzytelnione tłumaczenie z języka angielskiego na język polski dokumentu pn. Oferta nr M2 Cusing Multilaser, podpisane przez tłumacza przysięgłego, **bez załączenia oryginału oferty sporządzonej i podpisanej przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy**,
3. uwierzytelnione tłumaczenie z języka angielskiego na język polski projektu umowy zaproponowanego przez Wykonawcę - **wzór ten jest niezgodny z wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ**;
4. kopię gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej w języku niemieckim, z okresem ważności do 01.01.2018r. **- wymagany oryginał z datą ważności nie krótszą niż 12.01.2018r.**

W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca w ogóle nie złożył oświadczenia woli tj. oferty w formie pisemnej wg treści wymaganej SIWZ, a wszystkie złożone dokumenty (wymienione wyżej) nie zostały podpisane przez osoby umocowane do reprezentacji Wykonawcy.

Nie sposób bowiem uznać załączenia tłumaczenia przysięgłego oferty nr M2 Cusing Multilaser jako oferty złożonej przez Wykonawcę. Nie załączono bowiem oryginału tego tłumaczenia zaś oferta nie odpowiada treści oferty wymaganej postanowieniami SIWZ.

 Należy zatem uznać, że Wykonawca nie zachował formy pisemnej oferty.

W myśl art. 78 Kodeksu Cywilnego do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zatem tłumaczenie przysięgłe oferty nr M2 Cusing Multilaser złożonej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie spełnia znamion oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej, o której mowa w art. 78 Kodeksu Cywilnego, co w konsekwencji powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku z art. 78 Kodeksu Cywilnego.

Dodatkowo z uwagi na fakt, że treść tłumaczenia przysięgłego oferty nr M2 Cusing Multilaser nie odpowiada treści SIWZ konieczne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Dodatkowo, zgodnie z treścią rozdziału XVII SIWZ Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 80 000,00 zł do upływu terminu składania ofert, określając dopuszczalne formy wniesienia wadium oraz podkreślając, że w przypadku gdyby Wykonawca wybrał poręczenie lub gwarancje, to wymagane jest aby te dokumenty zostały załączone do oferty w oryginale.

Pomimo ww. okoliczności Wykonawca załączył kopię gwarancji ubezpieczeniowej wystawioną w języku niemieckim - brak znamion oryginału.

Jednocześnie wadium powinno zabezpieczać cały okres związania ofertą tj. zgodnie z SIWZ powinno obejmować okres co najmniej 60 dni począwszy od dnia 14.11.2017r. Wykonawca zaś złożył dokument, którego okres ważności gwarancji nie obejmuje wymaganych 60 dni tj. do 12.01.2018r., co powoduje, że załączony dokument jest niezgodny z treścią SIWZ.

Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jak na wstępie.